

## Из ономастики Северного Причерноморья: III-IV.

### III\*

В свое время Фридрих Бехтель<sup>1</sup> обратил внимание на странные формы генетива Θεστιάδος, Ὀρθιάδος, Χαρτιάδος, обнаруженные им в опубликованной К.Т. Ньютоном надписи с Теноса III в. до н.э.<sup>2</sup> Бехтель предположил, что Θεστιάδης и др., как это нередко в ионийском, перешли в парадигму s-основ, а форма на -ος вместо -εος возникла в результате гиферезы.<sup>3</sup> Сомнения в правильности этой гипотезы высказал А. Тумб<sup>4</sup>, но к тому времени — после публикации в 1909 г. IG XII 5/II (здесь эта надпись помещена под N 872), уже выяснилось, что чтения и интерпретации Ньютона ошибочны.<sup>5</sup>

Тем не менее, в настоящее время мы располагаем материалом, который не оставляет сомнений в реальности феномена. Несколько примеров находим в кипрских силлабических надписях.<sup>6</sup> В ионийском одно, по меньшей мере, свидетельство было известно уже во времена Бехтеля: τῷ Ἰπλοσθένοϛ в хиосской надписи V в. до н.э.,<sup>7</sup> на которое ни он, ни позднейшие исследова-

\* Предыдущие части см.: Проблемы античного источниковедения. М.-Л. 1986, 69-87 (I); Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья. СПб. 1992, 178-199 (II).

<sup>1</sup> F. Bechtel. Parerga. 7. Ein übersehener Fall von Huphärensis in Ionischen // BB XX (1894) 241-243; SGDI III 2, S.624 ad 5492.

<sup>2</sup> C.T. Newton. The Collection of Ancient Greek Inscriptions in the British Museum. Oxford 1883, N377, 92, 48, 88.

<sup>3</sup> Толкование Бехтеля принял G. Meyer. Griechische Grammatik. Lpz 1896<sup>3</sup>, 448; то же — Ed. Schwyzer. Griechische Grammatik I. München 1938 (1959<sup>3</sup>), 253, но на S. 561, Anm. 3, как и раньше в Del.<sup>3</sup> ad 784 g, он отмечает, что сам Бехтель позже отказался от него (см. ниже).

<sup>4</sup> K. Brugmann — A. Thumb. Griechische Grammatik. München 1913<sup>4</sup>, 76.

<sup>5</sup> F. Bechtel. Lexilogus zu Homer. Halle 1914, 272; следует читать Ὀρθιάδοϛ, Χαρτιάδης; первое ΘΕΣΤΙΑΔΟΣ в стк. 92 (не имя, а-топикон от названия местной πάτρα! Ср. R. Étienne. Ténos II. Paris 1990, 45 suivv.) — „falso pro masculino -ΔΟΥ propter feminina insequentia”, Hiller von Gaertringen, IG ad loc., ср. E. Knittl. Die Sprache der ionischen Kykladen nach den inschriftlichen Quellen. Diss. München 1938, 94, §80.

<sup>6</sup> M. Egetmeyer. Zur kyprischen Onomastik // Kadmos 32 (1993) 33 f.

<sup>7</sup> В.В. Латышев. Неизданные надписи острова Хиоса, сообщенные г.

тели не обратили внимания.<sup>8</sup> Но наиболее многочисленный материал происходит из милетских колоний Причерноморья, прежде всего — из Синопы.

Основным источником по истории ионийского диалекта в Синопе являются магистратские керамические клейма, древнейшие из которых датируются 370-360-ми гг., а позднейшие — II или самым концом III в. до н.э.<sup>9</sup> Наиболее ранние из наших примеров относятся к начальному периоду клеймения, самые поздние не выходят за пределы III в.<sup>10</sup>

Ἐπί Μενάλχου N 473 и др., наряду с ἐπί Μενάλχε(ος) (МФ). В литературе о синопских клеймах нередко приходится встречать упоминание синопского магистрата по имени Μενάλξ.<sup>11</sup> Это фантастическое восстановление пом., как ни странно, по-видимому, восходит к Б.Н. Гракову. У Н.Ф. Федосеева<sup>12</sup> форма Μέναλχος фигурирует в качестве пом. (само по себе такое имя известно: Bechtel HP 35). Имя Μενάλχης довольно широко распространено в разных областях греческого мира.<sup>13</sup>

Ἐπιχράτος N 173 и др., наряду с Ἐπιχράτεο(ς), Ἐπιχράτε(ος), -ου(ς) N 144 и др. Nom., конечно, Ἐπιχράτης, а не Ἐπίχρατος,

Пападопуло-Керамевсом // Записки имп. русск. археол. общества, новая серия IV (1890) 5 сл., N 2, стк. 10; последующие издания (Bechtel SGDI 5656; Schwyzer Del.<sup>3</sup> 690) неудовлетворительны, см. G. Dunst. Bemerkungen zu den griechischen Inschriften // SB Berlin, Klasse für Sprache, Lit. u. Kunst, 1960, N1, 36 Anm. 5.

<sup>8</sup> SGDI: τοῦ Ἰπποσθέν(ε)ος; ср. Del.<sup>3</sup>: τῷ Ἰπποσθέν(ε)ος. Если правильное восстановление Бехтелем графито VI в. из Навкратиса: Φίλις ἀπὶκάρ[ρ]τος, то перед нами еще один пример гиферезы ο < εο из архаической эпиграфики (SGDI 5765; A. Bernand. Le Delta Égyptien d'après les textes grecs I. Le Caire 1970, 685, N 431.).

<sup>9</sup> См. с лит. Н.Ф. Федосеев. Синопские керамические клейма как источник по политической и экономической истории Понта. Автореф. канд. дисс. М. 1993; В.И. Кац. Этюды по керамической эпиграфике Синопы // АМА 9 (1993) 96-118.

<sup>10</sup> Я ссылаюсь на номера неизданного IPE III только для общей ориентации, но опираюсь на также неизданные материалы В.И. Каца и особенно Н.Ф. Федосеева (МФ), который располагает сейчас наиболее полным сводом синопских клейм и любезно предоставил его мне для ознакомления во время моего пребывания в Керчи в сентябре 1993 г. Все чтения проверены мною по фотографиям (отменного качества) и карандашным протиркам.

<sup>11</sup> Из последних работ см., например, Y. Garlan. Remarques sur les timbres amphoriques de Sinope // Comptes rendus Acad. des inscr. & belles-lettres 1990, 495, 496.

<sup>12</sup> Уточненный список магистратов, контролировавших керамическое производство в Синопе // ВДИ 1993, N 2, 102.

<sup>13</sup> См., например, РВ, Bechtel HP 37; Foraboschi 194 (-ας); LGPN I 305 (также Μενάλχη, Эвбея, V в. < -ε(ι)α, как Τιμαχράτη и т.п., Bechtel HP, 260).

как, например, полагал И.Б. Брашинский<sup>14</sup>: „ἐπὶ Διονυ(σίου). | Ἐπίκρατος”. Клеймо принадлежит первой хронологической группе по Гракову, в которой имена гончаров почти всегда стоят в gen.<sup>15</sup>

Νιμαχτος, Νιμαχτο(ς), N 114, МФ, очень часто; παρὰ Νιμαχτος<sup>16</sup> представляет собою результат ошибочного чтения (сообщение Н.Ф. Федосеева); Ἡρακλείδης Νιμαχτος, надгробие из Синопы 1-ой половины IV в., т.е. приблизительно того же времени, что клейма (I-ая группа по Гракову).<sup>17</sup> Граков восстанавливал, опять же, немислимый пот. Νιμαξ.<sup>18</sup>

Ἰαραχτο МФ. В текстах клейм, которые я видел, отсутствуют внешние признаки, которые позволили бы определить падежную форму имени: пот. или gen.? В пользу gen. говорит, во-первых, то, что клеймо принадлежит I-ой хронологической группе (см. выше), а, во-вторых, аналогия с таким же негреческим, очевидно — пафлагонским, именем Νιμαχτος. Оба имели в пот. окончание -ης: едва ли можно сомневаться, что Ἰαραχτο — сокращенное написание вместо Ἰαραχτος, ср. Νιμαχτο(ς) выше.

Τοῦ Θυμοχάρου N 6704 и др., наряду с Θυμοχάριος (N 7565) < -εος?,<sup>19</sup> -ους N 8985 и др. Форму с -ος приводит Граков,<sup>20</sup> но не дает ей объяснения, считая, по-видимому, что резчик просто пропустил букву.

Занимающее нас явление дважды фиксируется в Ольвии.

<sup>14</sup> Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в IV-III вв. до н.э. Л. 1980, 180, N 552.

<sup>15</sup> Б.Н. Граков. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М. 1929, 117 сл. — Сомнительно, существовали ли вообще антропонимы с -хратос. Бехтель (НР 254) приводит „-хратос” в лемме, но в его собственном собрании нет ни одного такого имени. Вопрос заслуживает особого рассмотрения.

<sup>16</sup> Граков. Указ. соч., 118.

<sup>17</sup> D. French. *Sinorean Notes 1* // *EpAnat* 16 (1990) 52, N14; сведениями об этой публикации я обязан Ю.Г. Виноградову. Ему же принадлежит датировка надписи.

<sup>18</sup> Граков. Указ. соч., 118. То же — O. Masson in: *Bull. ép.* 1992, 191: „nom. Νιμαξ?”. Оба исследователя ориентировались, вероятно, на тип νόξ νυχτός, ἄναξ ἄναχτος. — Показательно, что в КРН Л. Згусты зафиксировано только одно имя на -ξ: Μολυξ, причем gen. — Μολυχος, §949.

<sup>19</sup> Под влиянием имен с -χαρις? Ср. Ποσειδ(ών), стоящее в списке месяцев рядом с Ἀταουρι(ών) и др. с -ών, Ю.Г. Виноградов, А.С. Русяева. *Культ Аполлона и календарь в Ольвии* // *Исследования по античной археологии Северного Причерноморья*, Киев 1980, 25, 38. — Впрочем, чтение Θυμοχάρου не слишком надежно; на фотографии в МФ видно, кажется, ΘΥΜΟΧΑΡΟΣ.

<sup>20</sup> Граков. Указ. соч., 58.

<sup>21</sup> Ἀνδοχίδος, граффито около середины V в. до н.э. Интерпретация принадлежит В.П. Яйленко (per seipsonem). Издатели транскрибируют Ἀνδόχιδος, понимая форму как ном., что, конечно, невозможно. Однако, не исключено, что это аттицизм, ср. Ἰατρῶι в этой же надписи и другие синхронные примеры из ольвийской эпиграфики, приведенные издателями (с. 25 сл.).

Μᾶτρῶλος, патронимик Μάνης'а, граффито рубежа V/IV вв. до н.э.<sup>22</sup> Nom., очевидно, Μᾶτρῶλᾱς < -λᾱος<sup>23</sup>: дорийское (или эолийское) имя, подобно Ἀνδοχίδης, переоформлено на ионийской уже почве в парадигме косвенных падежей как s-основа.

Относительно широкое распространение феномена в ионийских надписях IV-III вв. до н.э. позволяет вновь поставить вопрос о нескольких неясных формах из боспорских надписей, не получивших пока удовлетворительного объяснения.

Χαρσεναχῶ τῷ ὄδῳ Ματαττος КБН 1104, V в. до н.э., надгробие с некрополя городка Корокондама (?) на косе Тузла, Таманский полуостров. Чтение Б. Браво: Ματατιος<sup>24</sup> „беспочвенно и опровергается обращением к оригиналу”.<sup>25</sup> Вслед за первоиздателем надписи, В.В. Шкорпиллом, издатели КБН и Ю.Г. Виноградов<sup>26</sup> считают, что ном. был Ματας (у Шкорпила и в КБН — с ошибочной во всяком случае акцентуацией Μάτας<sup>27</sup>), оставляя геминату ττ без комментария. Нечто похожее с известной натяжкой можно было бы усматривать в формах Νιχασιῶννος II-I вв. до н.э.<sup>28</sup> или Ἀρίστοννος IG II<sup>2</sup> 10283, конец I в. до н.э. Гораздо правдоподобнее всё же и тут усматривать гиферезу и восстанавливать \*Ματαττης. Вопрос об этнокультурной принадлежности имени будет рассмотрен в другом месте. Здесь достаточно отметить

<sup>21</sup> Виноградов, Русяева. Указ. соч., 25.

<sup>22</sup> Ю.Г. Виноградов. Варвары в просопографии Ольвии VI-V вв. до н.э. // Демографическая ситуация в Причерноморье в период Великой греческой колонизации. Тбилиси 1981, 144.

<sup>23</sup> Ср. Μητρόλας, Μητρόλαος, ΡΒ. К теофорному элементу в первой части ср. Ἐρμόλαος, Ἡφαιστόλεως, Θεόλας, Bechtel HP 282.

<sup>24</sup> В. Bravo. Une lettre sur plomb de Berezan // DHA 1 (1974) 115.

<sup>25</sup> Виноградов. Варвары... 141. Ссылаясь на автопсию, это подтверждает и В.П. Яйленко. Материалы по боспорской эпиграфике // Надписи и языки древней Малой Азии, Кипра и античного Северного Причерноморья. М. 1987, 110, N 160. — Прямой дезинформацией является ссылка Браво на фотографию в editio princeps В.В. Шкорпила (ИАК 45, 1912, 13), на которой в действительности ясно читается МАТАТТОС.

<sup>26</sup> Виноградов. Варвары... 141.

<sup>27</sup> Речь может идти, конечно, только об ионийском имени на -ᾱς, -ᾱτος/-ᾱδος, см. ниже.

<sup>28</sup> M.P. Nilsson. Timbres amphoriques de Lindos. Copenhagen 1909, 462, N330, 7.8.

следующее. Единственной практически полной параллелью нашему имени является  $M\tilde{a}[p.]$   $\text{Ματατας}$  из Пессинунта (Галатия), см. *Zgusta. KPN* §882-7.<sup>29</sup> Наличие в Малой Азии многочисленных имен с  $\text{Ματ}^\circ$  (см. *Zgusta. Ibid.*), с одной стороны, и композитов (?) с  $^\circ\alpha\tau(\tau)\eta\varsigma$ , с другой,<sup>30</sup> позволяет предполагать малоазийское происхождение нашего  $^*\text{Ματάττης}$ .

$^{\text{A}}\tau\acute{o}\tau\eta\varsigma$   $^{\text{A}}\nu\theta\rho\iota\nu\omicron\varsigma$ , КБН 170, Пантикапей, 2-ая половина IV в. до н.э. Такой текст принят в КБН вслед за Л. Стефани после сверки с камнем, произведенной А.И. Болтуновой. По существу, то же читал и Латышев: „ $^{\text{A}}\nu\theta\rho\iota\nu[\omicron]\varsigma?$ “. Недавно В.П. Яйленко установил, что, в действительности, на камне стоит  $\text{ΑΝΘΗΝ.Σ.}$ <sup>31</sup> Работая в лапидарии Керченского музея в сентябре 1993 г., я имел возможность убедиться в правильности его чтения. Другое дело, что дальнейшая интерпретация Яйленко совершенно неприемлема: „ $^{\text{A}}\nu\{\omicron\}\theta\eta\nu[\omicron]\varsigma$  (РВ, с. 91)“; Яйленко имеет в виду имя  $^{\text{A}}\nu\theta\eta\nu$  *Iambl. V. Pyth.* 36, р. 191, 3 Nauck. Достаточно сказать, что имена с суффиксом  $-\eta\nu$  неизвестны в ионийско-аттическом.<sup>32</sup>

Предположение Латышева, что после имени погребенного стоял, возможно, не патронимик, а этникон, оправданно лишь в том случае, если читать  $\text{Ανθην}[\omicron]\varsigma$ .<sup>33</sup> В боспорской эпитафике V-IV вв. до н.э. имеются случаи, когда эпитафия иноземца называет его имя и этникон, патронимик же отсутствует.<sup>34</sup>

<sup>29</sup> Сопоставление принадлежит Яйленко. Указ. соч., 110, который, однако, напрасно предлагает исправлять  $\text{Ματατ}<\tilde{\alpha}>\tau\omicron\varsigma$ . — Согласно *J. Strubbe. Les noms indigènes à Pessinonte // Talanta* 10-11 (1978-79) 112 f., имя кельтское, ср. *J. & L. Robert. Bull. ép.* 1979, 575.

<sup>30</sup>  $^{\text{A}}\lambda\upsilon\acute{\alpha}\tau\tau\eta\varsigma$ ,  $\Sigma\alpha\delta\upsilon\acute{\alpha}\tau\tau\eta\varsigma$ ,  $\text{Μηνναττης}$  *Zgusta. KPN*, s. 1.

<sup>31</sup> Яйленко. Указ. соч., 64, N 60. — Никаких остатков предпоследней буквы ни Яйленко, ни мне разглядеть не удалось. Однако повреждение на камне в этом месте имеет округлые очертания, так что восстановление здесь *ομικρον*, по крайней мере у меня, не вызывает сомнений.

<sup>32</sup> Дор. (и эол.) имена с  $-\eta\nu$  соответствуют ион.-атт. с  $-\omega\nu$ , *C.D. Buck. The Greek Dialects. Chicago & London* 1965, § 164.7. См. подробнее с лит. *P.M. Fraser, T. Rönne. Boeotian and West Greek Tombstones. Lund* 1957, 167 ff. („perhaps specifically Corinthian origin“); *O. Masson. À propos d'inscriptions grecques de Dalmatie // BCH* 114 (1990) 500 suiv.

<sup>33</sup> Суфф.  $-\iota\nu\omicron-$  в этниконах встречается лишь на греческом Западе ( $\text{Ταραντῖνοι}$  и т.п.) и имеет негреческое происхождение, см. *W. Dittenberger. Ethnika und Verwandtes // Hermes* 42 (1907) 230. Напротив,  $-\tilde{\alpha}\nu\omicron-$  в этой функции широко известно в греческом с древнейших времен (*F. Bader // BSL* 84/2, 1989, 267 suiv.), особенно — для образования этниконов от названий окраинных и негреческих городов и областей.

<sup>34</sup> КБН 155:  $^{\text{A}}\theta\eta\nu\alpha\varsigma$   $\text{Χίτη}$ ; В.П. Яйленко. Одна боспорская эпитафия // Проблемы античной культуры. М. 1986, 222 слд. (= SEG XXXVII 676):  $\text{Παντίας}$

С другой стороны, топоним, от которого мог бы быть образован этникон *Ανοθηνός*, неизвестен; а число малоазийских и специально пафлагонских имен (если ориентироваться на происхождение имени *Ἀτότης*<sup>35</sup>), засвидетельствованных лишь *ἄλαξ*, довольно значительно.<sup>36</sup> Необходимо подчеркнуть, что наши источники о пафлагонском (и анатолийском вообще) ономастиконе античного периода относятся преимущественно к римскому времени. Таким образом, ничто не препятствует тому, чтобы признать *Ανοθην[ο]ς* патронимиком.

Наши знания о пафлагонском языке настолько скудны,<sup>37</sup> что ничего нельзя утверждать наверняка. Всё же стоит отметить сходство *\*Ανοθηνης* с именами из Пафлагонии *Δροσ-ανις*, *Θορυχανος*, *Τυργ-ανος* (членение, конечно, условное); ср. также встречающееся преимущественно в Каппадокии *Ανοπτηνις*;<sup>38</sup> в одном неизданном синопском клейме на амфоре из раскопок Порфмия 1987 г. (МФ; хранится в Керченском музее, Инв. ККК N 14881) ясно читается *ΑΝΟΠΤΗ* (ретроградно; во второй стк., по видимому, *ΜΙΘΗΔΡΟΥ*); имя многократно засвидетельствовано на Боспоре, начиная с I в. до н.э. (см. прим. 38); из не имевшей выходов к морю Каппадокии носители этого имени (их предки) едва ли могли попасть на Боспор как-либо иначе, нежели через греческие города Пафлагонии и Понта, с которыми у Боспора

*Τεγγάτας*. Ср. также *Ταῦρος ... Τύχων*, КБН 114; 208?

- <sup>35</sup> См. *L. Robert. Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine. Paris 1964, 528 suivv.*
- <sup>36</sup> Так, только в КБН 180 находим *Δροσανις / Δρουσανις Παφλαγών*; только в керамических клеймах Синопы — *Δραλωτης* и под. (*Брашинский. Греческий керамический импорт... 186 N 613; МФ. Ср. Δραλως* и т.п. (?), *Robert. Noms... 308 suiv., Zgusta. KPN §683*), *Γερβης ΙΡΕ III 531* и др., *Θορυχανος*, *Θοροханος* (МФ; ср. *Δορυχανος*, Фригия, *Zgusta. KPN §302-1; L. Robert. Monnaies grecques. Genève — Paris 1967, 67; Bull. ép. 1968, 520*), *\*Ιαραχτης* (см. выше), *Ταθαντος N 652, 3240* и др. (*gen?*), *Τυργανος N 5550* (*nom?*), ср. *ТΥРГА, И.И. Толстой. Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья. М.-Л. 1958, N 215, Пантикалей, V в. Только в клеймах и по разу в эпитафиях зафиксированы Βορυς (N 1818 и др., *French. Sinopean Notes, 54 f. N 19*), *\*Νιμαχτης* (см. выше).*
- <sup>37</sup> См. *G. Neumann. Untersuchungen zum Weiterleben hethitischen und luwischen Sprachgutes in hellenistischer und römischer Zeit. Wiesbaden 1961, 81 f.; A. Scherer. Paphlagonische Namenstudien // Innsbr. Studien zur Kulturwiss. 14 (1968) 377-386.*
- <sup>38</sup> См. *С.Р. Тохтасьев. Из ономастики Северного Причерноморья: II* (см. выше, прим. \*), 185 сл., с источниками и лит. *Scherer. Op. cit. 378, Anm. 8* сопоставляет с *Πτηνος*, *gen.* из Памфилии (*Zgusta. KPN §1312*), и с мнимым *Ανοθρινος*.

были теснейшие связи, начиная с самого раннего времени.<sup>39</sup>

Κλεῶ Μαζοτος γυνή, надгробие IV в. до н.э., КБН 196. Латышев и КБН акцентуируют Μάζοτος, не делая попытки восстановить форму пом. Как и в предыдущих двух случаях, полной ясности добиться нелегко — имя, по-видимому, также негреческое. Наряду с пом. \*Μαζοτης нельзя исключить и \*Μαζοῦς,<sup>40</sup> ср. ген. Δισχῶτος от фрак. имени Δι(ο)σχους IGBulg I<sup>2</sup> 438, конец V в. до н.э., Аполлония. Мужские имена на -ους, столь популярные на Боспоре с I в. до н.э., в надписях раннего времени крайне редки: Ατους КБН 1061, Δροβολους 179,<sup>41</sup> Θαγους 185 (все — IV в. до н.э.); впрочем, нельзя вполне исключать, что последние два имени могут быть женскими, подобно Ἴγυῦτος ген., Ольвия, IV в.<sup>42</sup> Отношение Θαγους (если имя мужское, что кажется наиболее вероятным) и Θαγυς (КБН 178, 186: IV в.; 912 II 13, III в.) напоминает отношение Ατους, -ουος<sup>43</sup>: \*Ατυς, -υος Hdt. I, 34 и др., (*Zgusta*. KPN §19-5), где ου : υ, скорее всего, передает [u],<sup>44</sup> но также и Καρους: лидийск. Καροῖ, где ου = [ṽ],<sup>45</sup> как в Δισχῶτος<sup>46</sup>.

#### IV

Эпитафия из Пантикапея 1-ой половины IV в. до н.э. КБН 228 содержит три имени:

Τυαιης  
Τεττεῦῶ  
τοῦ Μίδαο.

Τυαιης, встречающееся также в КБН 227 того же времени, Б.Н. Граков правильно отождествил с Θυαιου КБН 536 (около I в. н.э.) и Θυαιο, Θυαιας на керамических клеймах Синопы.<sup>47</sup> Че-

<sup>39</sup> См. комм. к КБН 180.

<sup>40</sup> Так *Zgusta*. Pers. §138 („wohl“); idem. Die Deklination der Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste // *ArOr* XXIV (1956) 416: „Etwa wie ποδός zu πούς“ (?!).

<sup>41</sup> Об имени см. *Тохтасьев*. Указ. соч., 188 сл.

<sup>42</sup> *Толстой*. Указ. соч., N 58, с чтением \*Ἴγυουτος; см. подробно *G. Mihailov* IGBulg I<sup>2</sup> ad 449, Аполлония, V/IV в. (\*Ἴγυῦς).

<sup>43</sup> Кроме КБН 1061, — на синопских клеймах: ΙΡΕ III 7236 и др., также Αθους.

<sup>44</sup> Ср. *P. Kretschmer*. Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache. Göttingen 1896, 223 ff.

<sup>45</sup> *O. Masson*. L'inscription d'Éphèse relative aux condamnés à mort de Sardes (*J. Ephesos* 2) // *REG* 100 (1987) 234 suiv.

<sup>46</sup> *Mihailov* IGBulg I<sup>2</sup> ad 438.

<sup>47</sup> ΙΡΕ III 736, 2182 (ср. выше, прим. 9); *Граков*. Древнегреческие керамические клейма..., 27; *Robert*. Noms... 454, п. 8; *Scherer*. Paphlagonische

редование τ : θ в малоазийских, особенно — пафлагонских именах засвидетельствовано многократно (Ατους : Αθους, см. выше, раздел III, Τυς : Θυς,<sup>48</sup> и др.). Не без оснований предполагают, что это имя является производным от упомянутого Τυς : Θυς.<sup>49</sup>

Сложнее обстоит дело с Τεττευος; за исключением не вполне надежного Τ[α?]τευα (*Zgusta*. KPN §1517-33, Лидия), прямые параллели, по-видимому, отсутствуют. Ясно, во всяком случае, что, подобно Τυαιης и Μιδαο, имя происходит из Малой Азии. Не будет поэтому слишком смелым предположить, что речь идет о расширенном суффиксом -v- или -w- имени вроде лид. Tete: Τεττης и т.п.<sup>50</sup> Если так, то нелишне отметить, что большинство примеров происходит из Лидии:<sup>51</sup>

лид. Αρμᾶνς: хетто-лув.: Αρμα-, Αρμας;

лид. Κατονας, Καδοας и т.п.: Καδος;

лид. Kitvas, Kιδυς, Kιδους: Kιδας;

лид. Βακινας : Βακις < Βάχχιος;

фриг. Αροταος, Δουμεταος,<sup>52</sup> Οενουναος;

Καδαος, Καδαυος (Фригия, Писидия): Καδας (Исаврия);<sup>53</sup>

фриг. (?)<sup>54</sup> Δᾶος, Δαουος, ΔάϜον (Schwyzer Del.<sup>3</sup> 563), Davus: Δας (Фригия, Киликия);

Νονοος, Νονουος (синопские клейма: IPE III 263, 593;<sup>55</sup> Νονουος также в Каппадокии, KPN §1046-5): Νονος.

Namenstudien, 381, Anm. 21. Ср. также Θυου KPN § 441, Исаврия; Τυιος § 1613, Лидия.

<sup>48</sup> Граков. Указ. соч., 27, 52.

<sup>49</sup> Robert. Noms... 453 suiv.; Scherer. Op. cit., 381, Anm. 21.

<sup>50</sup> KPN § 1540. Ср. Scherer. Ibid.

<sup>51</sup> См. KPN suo loco; R. Gusmani. Anthroponymie in den lydischen Inschriften // Linguistic Happening in Memory of Ben Schwartz. Louvain-la-Neuve 1988, 189 f., 191 f.

<sup>52</sup> См. G. Neumann. Phrygisch und Griechisch // SB Wien, Philos.-hist. Kl. 499 (1988) 12 f.

<sup>53</sup> Згуста объединяет все имена с Καδ° в одном § 500.

<sup>54</sup> Ср. Masson. L'inscription..., 237.

<sup>55</sup> ἐπί Ἐνδῆ(μον) | Νονοος: клеймо принадлежит I-ой хронологической группе по Гракову, т.е. имя гончара скорее должно было бы стоять в gen. (см. выше, прим. 15). Однако первые примеры gen. νοός, πλοός и т.п. датируются несколькими столетиями позже нашего Νονοος (см. F. Blass, A. Debrunner, F. Rehkopf. Grammatik des neutestamentlichen Griechisch. Göttingen 1984, § 52; Solin H. Varia onomastica X // ZPE 91 (1992) 183, Anm. 1, с лит.; в эпиграфике Причерноморья мне известен только один пример: Εὔπλουος εὐπλόος HO 52, 6-7, II в. н.э.). Во второй раз имя зафиксировано в форме gen.: Νονοος, ср. склонение Ατους — Ατουος, см. выше, часть III. — В неизданном клейме, хранящемся в Керченском музее (Инв. N KKK 755; MΦ) имя гончара вырезано с ошибками: Πρωταγόρῃ | ἄστυ(νόμῃ) ναc. | NONOYH.



К этому же корню, как полагает Шерер (Ibid.), возможно, относится ликийское имя Τεθθίweiβι и т.п.,<sup>56</sup> а также, согласно правдоподобной гипотезе Э.И. Соломоник, женское имя Τεττια из Херсонеса, III-II вв. до н.э.<sup>57</sup>

Μίδαο: издатели восстанавливают пом. Μίδας, очевидно, ориентируясь на хорошо известное из литературы и надписей фригийское имя. Никто при этом даже не пытается объяснить, каким образом на Боспоре IV в. до н.э. в ионийской по языку и орфографии, прозаической надписи могла появиться форма, бытовавшая в это время только в беотийском, спорадически в фессалийском<sup>58</sup> и заведомо невозможная в ионийском (\*-ᾱο > ион. \*-ηο<sup>59</sup> > -εω).

В надписях не столь уж редки антропонимы, облик которых, вопреки соответствующим диалектным нормам, полностью или частично отвечает формам имен героев Гомера.<sup>60</sup> Однако, несмотря на значительное количество генетивов на -αο у Гомера, Μίδαο едва ли может объясняться гомеровским влиянием: для греков гомеровской формой имени могла быть только Μίδης: *Hom. Epigr.* 3,<sup>61</sup> ср. gen. Μίδεω *Tyrt. fr.* 9 *Gentili-Prato*.

Таким образом, ясно, что пом. был Μίδαος. Если бы речь шла о греческом имени, естественно было бы считать, что за -αῶ стоит -αιῶ,<sup>62</sup> как, например, в хиосском Ἐχάῶ (издания см. выше, прим. 6), Σωχάῶ (см. ниже). Но как, оставаясь на почве греческого языка, объяснить эту форму? Гипокористический суффикс -ιο- образует именно Kurznamen, одно- и двухсоставные, вроде Ἐχα-(ῖ)ος от Ἐχά-δημος и под., Ἴσα-ῖος от Ἴσα-γῶρας и

<sup>56</sup> O. Mørholm, G. Neumann. Die lykischen Münzlegenden // Nachr. Akad. Wiss. Göttingen, Philos.-hist. Kl. 1978, N 1, S. 15, 24.

<sup>57</sup> НЭПХ I 35. В Херсонесе IV-III вв. встречаются и другие малоазийские имена, например, Κίνωλις НЭПХ II 143, Νάνα 168, Τίβειος 152.

<sup>58</sup> Ἰδαο у Алкея — гомеризм, см. E.-M. Hamm. Grammatik zu Sappho und Alkaios. Berlin, 1958, 31. Неясно кипр. силлаб. ku-ra-ra-ko-ra-o вместо ожидаемого °ra-u; в любом случае неприемлемо об этой форме — G. Neumann. Beiträge zum Kurpischen XIV // Kadmos 32 (1993) 48.

<sup>59</sup> Δεινοδίχη в известной наксосской надписи VII/VI вв. до н.э. не имеет отношения к делу, см. M. Lejeune. La dédicace de Νικάνδρη // Rev. Philol. XLV (1971) 14 suivv.; см. далее Ἰ.Π. Ματθαίου. Θεολίστευ μνημα // Ηρόος 2 (1984) 167-174.

<sup>60</sup> См. K. Meister. Die homerische Kunstsprache. Lpz. 1921, 52, 206; Bechtel. Griechische Dialekte III, 123. M. Leumann. Homerische Wörter. Basel 1950, 290 f.

<sup>61</sup> Некоторые авторы, цитирующие эпиграмму, дают форму Μίδας (см. G. Markwald. Die homerischen Epigramme. Königstein/Ts. 1986, 35 f.), которая, конечно, не может приниматься во внимание.

<sup>62</sup> αιο > αο обычно в ионийском, см. Bechtel. Op. cit., 41.

под.,  $\Sigma\omega\text{-}\pi\alpha\text{-}\iota\omicron\varsigma$  (*Isocr.* XVII, 5)<sup>63</sup> от  $\Sigma\acute{\omega}\text{-}\pi\alpha\text{-}\tau\rho\omicron\varsigma$ , параллельно с  $\text{Ἔ}\chi\alpha\text{-}\varsigma$ ,  $\text{Ἰ}\sigma\text{-}\tilde{\alpha}\text{-}\varsigma$ ,  $\Sigma\omega\text{-}\pi\tilde{\alpha}\text{-}\varsigma$  (*Foraboschi* 301). Суффикс  $\text{-}\iota\omicron\text{-}$  образует имена от апеллативов и географических названий.

$\text{-}\iota\omicron\text{-}$ , как дополнительный гипокористический суффикс, присоединенный к имени на  $\text{-}\alpha\varsigma$ , можно было бы усматривать в  $\Sigma\omega\chi\alpha\omicron(\upsilon) = \Sigma\omega\chi\alpha\tilde{\iota}\omicron\upsilon$ , граффито из Гордиона.<sup>64</sup>  $\text{-}\alpha\text{-}$  в суффиксе, очевидно, вторичное, т.е. принадлежит не второй основе соответствующего Vollname, а имеет аналогическое происхождение, как, например, в  $\Theta\epsilon\acute{\omicron}\nu\alpha\varsigma$  (или  $\text{-}\tilde{\alpha}\varsigma$ ; *Bechtel.* НР 206; КБН 610),  $\Theta\epsilon\omicron\delta\tilde{\alpha}\varsigma$  ( $\Theta\epsilon\omicron\delta\acute{\omega}\rho\omicron\upsilon$  НР 203),  $\text{Ἡ}\rho\acute{\omicron}\chi\alpha\varsigma$ ,<sup>65</sup>  $\Phi\iota\lambda\omicron\chi\tau\tilde{\alpha}\varsigma$  (НР 331), кипр.  $le\text{-}u\text{-}q\omicron\text{-}k\tilde{a}\text{-}u$ ,<sup>66</sup>  $\text{N}\tilde{\iota}\chi\acute{\omicron}\chi\alpha\varsigma$  НР 331.  $\text{*}\Sigma\omega\chi\tilde{\alpha}\varsigma$  относится к  $\Sigma\tilde{\omega}\chi\omicron\varsigma$  (НР 414), как  $\text{Ἡ}\rho\acute{\omicron}\chi\alpha\varsigma$  и  $\text{Ἡ}\rho\alpha\chi\omicron\varsigma$  (НР 192). Ближайшими параллелями являются  $\Theta\epsilon\omicron\delta\tilde{\alpha}\varsigma$ :  $ti\text{-}yo\text{-}ta\text{-}o\text{-}se$  ( $\Theta\iota\omicron\delta\tilde{\alpha}\omicron\varsigma < \text{-}\alpha\tilde{\iota}\omicron\varsigma$ ) и особенно  $\Theta\acute{\epsilon}\nu\nu\omicron\varsigma$ :  $\Theta\epsilon\acute{\omicron}\nu\alpha\varsigma$  ( $\text{-}\tilde{\alpha}\varsigma$ ):  $te\text{-}na\text{-}o\text{-}se$  ( $\Theta\epsilon\nu\tilde{\alpha}\omicron\varsigma < \Theta\epsilon\omicron\nu\tilde{\alpha}\tilde{\iota}\omicron\varsigma$ ).<sup>67</sup> Именно так Бехтель анализировал некоторые имена с  $\text{-}\iota\omicron\varsigma$ : „ $\Theta\upsilon\mu\tilde{\alpha}\varsigma$  in  $\Theta\upsilon\mu\tilde{\alpha}\tilde{\iota}\omicron\varsigma$ ” (НР 50) и т.п. Негреческое по происхождению имя, расширенное (уже на греческой почве?) суффиксом  $\text{-}\iota\omicron\varsigma$ , Г. Нойманн<sup>68</sup> усматривает в кипр.  $mo\text{-}po\text{-}sa\text{-}o\text{-}se$  ( $Mo\mu\tilde{\sigma}\tilde{\alpha}\omicron\varsigma < \text{-}\alpha\tilde{\iota}\omicron\varsigma$ :  $M\acute{\omicron}\phi\omicron\varsigma$ ; через ступень  $\text{*}Mo\phi\tilde{\alpha}\varsigma$ ?) Подобно  $M\tilde{\iota}\delta\alpha\varsigma$ , имя  $M\acute{\omicron}\phi\omicron\varsigma$  рано вошло в греческий ономастикон,<sup>69</sup> оставаясь при этом популярным в среде тех варварских племен, где оно было исконным. Этот случай можно было бы считать практически полным аналогом нашему  $M\tilde{\iota}\delta\alpha(\iota)\omicron\varsigma$ :  $M\tilde{\iota}\delta\alpha\varsigma$  ( $M\tilde{\iota}\delta\tilde{\alpha}\varsigma$  см. ниже); однако, почему вопрос должен ставиться об именно греческом образовании?

Действительно, все имена в надписи — негреческие. Не только  $M\tilde{\iota}\delta\alpha\omicron\varsigma$ , но и его сын и его внук, очевидно, не были греками. В этом отношении надпись N 228 не является на Боспоре уникальной. Вместе с ней только из некрополя Пантикапея происходит десять эпитафий V-IV вв., в которых как погребенный

<sup>63</sup> Так звали одного из φίλοι боспорского правителя Сатира I. С.А. Жебелев (Северное Причерноморье. М.-Л. 1953, 129, 177, прим. 6) считал почему-то, что имя — негреческое, возможно — синдское.

<sup>64</sup> *L.E. Roller.* Hellenistic Epigraphic Texts from Gordion // *Anat. Stud.* 37 (1989) 118, N 21; ср. *C. Brizhe, A. Panayotou* in: *Bull. ép.* 1990, 770, с бессмысленным комментарием: „ $\text{*}\Sigma\acute{\omega}\chi\alpha\varsigma$  ..., un curieux génitif dialectal  $\Sigma\acute{\omega}\chi\alpha\omicron$ , qu'on ne retrouve plus alors qu'en béotien et dans l'épopée”.

<sup>65</sup> *В.Ф. Столба.* Несколько личных имен в греческих керамических надписях из Херсонеса // *Археологические вести*, N 2 (1993) 108: „ $\text{Ἡ}\rho\omicron\chi\tilde{\alpha}\varsigma$ ”.

<sup>66</sup> *O. Masson.* Variétés chyprïotes syllabiques // *Kadmos* 29 (1990) 153 suivv., особ. п. 62.

<sup>67</sup> См. *Egetmeyer.* Op. cit. 33 f.

<sup>68</sup> *Neumann.* Beiträge zum Kyprischen, 46 f.

<sup>69</sup>  $Mo\phi\tilde{\iota}\delta\eta\varsigma$  уже в V в. до н.э., Стира, IG XII 9, 56, 285; см. далее *Zgusta* KPN §960.

или погребенные, так и их кровные родственники носят сплошь варварские, обычно — малоазиатские имена; две надписи из этой серии уже упоминались выше.<sup>70</sup>

Пары имен, напоминающие отношение *Mídaç* : *Mída(ι)οç*, встречаются по всей Малой Азии.<sup>71</sup>

*Αβας* : *Αβαιος*

*Θῦç* : *Θυαιης*, -οç· *Θυεου*, *Τυιος*, см. выше.

*Κοας* : *Κοαιος*

*Νουç* : *Νουιος*; последнее — IPE III 8866 и др., Синопа.

*Σανδαç* : *Σανδαιος*

*Ταρκονδαç* : *Ταρκονδαιος*

Из числа известных в Северном Причерноморье имен такую пару (по крайней мере — внешне) составляют *Δαδαç*<sup>72</sup> и *Δαδαιος*; к сожалению, определить их этнокультурную принадлежность крайне затруднительно.<sup>73</sup>

Как мы видели (см. выше о *Τεττεου*), αο может передавать и сочетание аво/аωо, поэтому нельзя исключать, что в действительности перед нами расширенное фригийским (?) суффиксом \*-wo- имя *Midas*, известное из древнефригийских надписей<sup>74</sup>: \**Mida-wo-*.

Более конкретно определить происхождение *Mídaοç* и его потомков затруднительно, но наиболее вероятным кажется, что они (или один *Τυαιης*) прибыли на Боспор из Пафлагонии. *Τυαιης* известно в Синопе с IV в. до н.э. (см. выше), в клеймах часто встречается имя *Mídaç*, gen. *Mída* (IPE III 2849 и др.). На Боспоре засвидетельствовано только *Mídaτοç* gen. (КБН 154, IV в. до н.э.; здесь вслед за Латышевым неправильно восстановлен ном.: *Mídaç*), имя, переоформленное из обычного *Mídaç*, -ης по образцу ионийских имен-гипокористиков на -ᾱç, gen. -ᾱτοç, -ᾱδοç.<sup>75</sup>

С.Р. Тохтасьев

Институт востоковедения РАН, С.-Петербург

<sup>70</sup> КБН 170: Ἀτότης Ἀνοθην[ο]ç; 179: Δροβολουç Δαδαιο; см. далее NN 154, 189, 209, 215, 225, 226, 229.

<sup>71</sup> Материал см. в KPN Згусты. Я привожу лишь несколько примеров.

<sup>72</sup> Часто на Боспоре и в Ольвии в римское время, см. КБН Указатель, с. 861; *Zgusta Pers.* § 598.

<sup>73</sup> Кроме КБН 179 (ср. выше, прим. 70), *Δαδαιος* засвидетельствовано также в N 947 Б 11, III в. н.э.; об имени см. *Тохтасьев*. Из ономастики Северного Причерноморья II, 189.

<sup>74</sup> *C. Brixhe, M. Lejeune. Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes I.* Paris, 1984, nr.M-01 d и др.

<sup>75</sup> *Mídaç* известно также в Кизике: *E. Schwertheim. Die Inschriften von Kyzikos*

## Zur Namenskunde der nördlichen Schwarzmeerküste: III-IV

### III

Der Verfasser erörtert die verhältnismäßig zahlreichen Genitivformen etwa wie Ἰπποσθένος statt -εος auf den ionischen Inschriften aus dem 5.-3. Jh. v. Chr. (Chios, Sinope, Olbia). -ος ergibt sich aus -εος durch eine Hyphärese, die bis heute in den Handbüchern nur im Wurzelnlaut belegt wurde (Θοκλῆς u.ä.). Das Phänomen kommt wahrscheinlich auch am Bosphoros vor: Ματαττος CIRB 1104, Nom. \*Ματαττης?; Ανοθην[ο]ς 170 (CIRB unrichtig Ανοθρινος), Nom. \*Ανοθηνης?; Μαζοτος 196, Nom. \*Μαζοτης? Hier aber scheint es besser, an Nom. \*Μαζοῦς zu denken, d.h. Μαζοτος (ο = [ō]) kann für \*Μαζοῦτος stehen.

### IV

Die Ins. CIRB 228 Pantikapaion, 4. Jh. v. Chr. enthält drei barbarische PN: Τυαῖης Τεττενο τοῦ Μίδαο. Den ersten identifizierte man seit Jahren mit dem pontisch-paphlagonischen PN Τυαῖης auf den sinopischen Amphoren- und Ziegelstempeln. Der zweite soll eine -w-Erweiterung der Namen wie Tete, Τετης (Lydien) gewesen sein. Μίδαο ist kein Gen. zu Μίδας, wie man früher dachte, sondern zu dem bis jetzt unbelegten Nom. \*Μίδαιος < (phryg.?) \*Mida-io- oder \*Μίδαος < (phryg.?) \*Mida-wo-, vgl. \*Tet(t)e-wo. Allem Anschein nach kam die ganze Familie (oder Tyaies allein) nach Bosphoros aus Pontos-Paphlagonien (speziell aus Sinope).

Μίδατος Gen. CIRB 154, 4. Jh. v. Chr. war auch kein Μίδας, wie Latyschen und CIRB bieten, sondern Μιδᾶς, wie Μολπᾶτος (210) usw.

und Umgebung I. Köln 1980, 167. В „Кратком очерке грамматики боспорских надписей“ А.И. Доватура, помещенном в КБН, отсутствует даже упоминание об этом типе склонения гесп. словообразования. Я приведу только имена, стоящие в gen., из надписей V-IV вв.: Μολπᾶτος, Δαλᾶτος, Ναυπᾶτος (?), КБН 210, 181, 283; Νανᾶτος, Νανᾶδος Толстой. Греческие граффити..., 224, 210. Сюда же, возможно, Ιοκατος gen.?, граффито IV в. до н.э., Мирмекий (В.Ф. Гайдукевич. Античные города Боспора. Мирмекий. Л. 1987, 52, Рис. 60, 1 = SEG XXXVII 666): к \*Ἰό-πατρος?, ср. Ἰο-γένης Bechtel HP 219. Заслуживает внимания явное преобладание -ᾶτος, тогда как в других ионийских говорах предпочитали -ᾷτος, см. А. Thumb. Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus. Strassburg 1901, 231 f. V. Schmidt. Sprachliche Untersuchungen zu Herondas. Berlin 1968, 47 ff. считает ионийским только тип -ᾷτος; -ᾶτος по его мнению, возник под влиянием негреческих языков. Вопрос требует особого обсуждения. Во всяком случае непонятна уверенность, с которой Шмидт пишет: "... der ohne Frage stammbetonte, weil zum Nom. Μίδας gehörige Gen. Μίδατος" (S. 48).