

НОВАЯ ПОСВЯТИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ ИЗ НИМФЕЯ*

На протяжении нескольких лет в Нимфее исследуется новый архитектурный ансамбль, расположенный на террасах южного склона плато (см. илл.).¹ В 1996–2000 гг. на одной из террас был найден комплекс архитектурных фрагментов, состоявший более чем из 50 деталей, принадлежавших монументальному сооружению. В этом наборе представлены фактически все элементы вертикального членения ионийского ордера: ионийская капитель и фрагменты других капителей, базы и каннелированные барабаны колонн, антовая капитель и базы пилонов, фрагменты тимпана, карнизные блоки, балки архитрава, симы с водосливами в виде львиных масок, – что позволяет достаточно точно реконструировать внешний облик сооружения (см. илл.).² Стилистический и пропорциональный анализ этих деталей свидетельствует о влиянии ранней ионийской архитектурной школы малоазийского побережья на работу архитекторов и мастеров-каменотесов, работавших в Нимфее.³ В то же время следует отметить, что отдельные элементы оформления деталей отражают воздействие атического стиля ионийского ордера. Интересен также факт использо-

* Авторы пользуются случаем выразить признательность С. Р. Тохтасьеву за содействие, оказанное им в ходе работы над статьей.

¹ Исследования осуществляются Нимфейской археологической экспедицией Государственного Эрмитажа. О. Ю. Соколова. Исследования Нимфея в 1996 году // Отчетная Археологическая Сессия 1996. ТД (СПб. 1997) 26–27; О. Ю. Соколова, Д. Е. Чистов. Работы Нимфейской экспедиции в 1997 г. // OAC 1997. ТД (СПб. 1998) 17–19; О. Ю. Соколова. К вопросу о памятниках ионийского ордера из Нимфея // Эрмитажные чтения памяти Б. Б. Пиотровского. ТД (СПб. 1998) 85–88; О. Ю. Соколова. Работа Нимфейской археологической экспедиции (1994–1999 гг.) // ABV 1998–1999 (Киев 1999) 149–152; О. Ю. Соколова, Д. Е. Чистов. Нимфейская экспедиция в 2000 г. / OAC 2000. ТД (СПб. 201) 15–16.

² O. Yu. Sokolova. A New Architectural Monuments from Nymphaeum // Second International Congress on Black Sea Antiquities. Local Populations of the Black Sea Littoral and their Relations with the Greek, Roman and Byzantine World and Near Eastern Civilisations. Abstracts (Ankara 2001) 66–67.

³ Соколова. К вопросу о памятниках, 85–88; Н. В. Долинская. Стилистическая характеристика и пропорциональный анализ архитектурных ордерных деталей из г. Нимфея (по материалам раскопок 1996–1997 гг.) // СПб Гос. архитект.-строит. ун-т. Труды молодых ученых 3 (СПб. 1998) 127–132.

зования в одном сооружении элементов ионического и дорического ордеров.⁴

Первоначально было высказано предположение, что интересующее нас сооружение представляло собой храм.⁵ В дальнейшем строительные остатки, найденные *in situ*, и их соотношение с конструкциями, выявленными ранее на этой террасе, позволили определить его как парадный вход на территорию священного участка – пропилон.⁶ Окончательный ответ был получен в 2000 г., когда на том же участке была найдена фасадная балка архитрава с прекрасно сохранившейся надписью (см. илл.).⁷

Несколько слов об архитраве, который представляет собой цельный блок из мраморовидного известняка с профилированными торцами.⁸ Блок расколот надвое. Его размеры: длина по верхнему краю –

⁴ О. Ю. Соколова, Н. В. Долинская. Нимфейский пропилон. Вопросы реконструкции и датировки // 175 лет Керченскому музею древностей: Материалы международной конференции (Керчь 2001) 66–69.

⁵ О. Ю. Соколова. Новые находки из Нимфея // Боспор и античный мир (Нижний Новгород 1997) 147; Соколова. Исследования Нимфея в 1996 году, 27.

⁶ Соколова, Чистов. Работы Нимфейской экспедиции в 1997 г., 18; Соколова. К вопросу о памятниках, 88.

⁷ Информацию о находке см.: О. Ю. Соколова. Боспорский город Нимфей. Итоги и перспективы исследования // Пантикопей – Боспор – Керчь. 26 веков древней столице: Материалы международной конференции (Керчь 2000) 119; О. Ю. Соколова. Работа Нимфейской археологической экспедиции в 2000 г. // АВУ 1999–2000 (Київ 2001) 218–220; О. Ю. Соколова, Д. Е. Чистов. Нимфейская экспедиция в 2000 г. (см. прим. 1) 15–16. Предварительная публикация: О. Ю. Соколова. Новая надпись из Нимфея (предварительное сообщение) // Древности Боспора 4 (Москва 2001) 368–376; О. Ю. Соколова. Полевые сезоны 1998–2000 гг. Нимфейская экспедиция (1998–2000 гг.) // СГЭ LX (СПб., в печати); O. Yu. Sokolova. New Material from the Excavation of Nymphaeum // Gocha R. Tsetskhladze and J. G. de Boer (Eds.). The Black Sea Region in Greek, Roman and Byzantine Times = Talanta 32/33 (в печати).

⁸ Пол. № Н.00.356. Блок передан на хранение в фонды Керченского государственного историко-культурного заповедника. Отметим еще две находки на исследуемом участке. В 1990 г. в кладке одной из стен эллинистического святилища, расположенного неподалеку от пропилона, был обнаружен фрагмент плиты, интерпретированный Е. В. Власовой как деталь церемониального алтаря (Е. В. Власова. Фрагмент посвятительной надписи из Нимфея // *Hyperboreus* 1 [1994/95]: 2, 136). В средней части этой плиты сохранилось окончание титулатуры Левкона I – … Δανύδαριών καὶ Ψησσά[ν]у (Власова. Указ. соч. 135; она же. Древний город Нимфей: Каталог выставки [СПб. 1999] 23 № 10). Несмотря на то, что данный фрагмент был сильно поврежден, его параметры и частично сохранившаяся профилировка лицевой стороны позволяют сопоставить эту деталь с новой находкой. В 1997 г. на том же участке был найден фрагмент, представляющий собой отбитый верхний угол архитектурной детали. Сопоставление размеров и профилировки упомянутой выше плиты и угловой детали, а также совмещение обломков позволили соединить угловую деталь с фрагментированной плитой. Дополнительным доказательством может служить то, что в надписи, со-

3,65 м, по нижнему – 3,53 м, высота – 0,56 м, толщина по верхней грани – 0,21 м, по нижней – 0,18 м. Венчающий его профиль состоит из полочки и каблучка, общей высотой 6,0 см и шириной 2,4 см. Ниже плоскость разделена на три фасции – гладкие, нависающие друг над другом полосы высотой 0,16 м, 0,14 м и 0,105 м, при ширине выступов 2,0 см. Нижний край архитрава оформлен полочкой, высота которой 9,8 см, ширина 1,7 см.

Лицевая поверхность блока тщательно обработана, а затем покрыта тонким слоем белой краски. Между верхней полочкой и каблучком, а также под каблучком прослеживаются полосы красной краски шириной 2,0–4,0 см.

На верхней плоскости блока высечены четыре Г-образных паза для пиронов. Оборотная сторона обработана грубо. На этой стороне архитрава по краям вытесаны неглубокие вертикальные пазы для его соединения с боковыми конструкциями.

Профиль архитрава несколько необычен: в отличие от традиционных для ионийского ордера трех фасций плоскость блока разделена на четыре части. По-видимому, добавление нижней полочки служило для придания большей прочности архитравной балке при удлиненном пролете между колоннами, который равен 3,2 м в осях. Ширина нижней грани балки соответствует радиусу нижней плоскости капители. Это дает основание предположить, что архитрав, несущий основную нагрузку, состоял из двух частей, в отличие от расположенного над ним карниза.

Надпись на архитраве:

Θεοπροπίδης Μεγακλέος τὴν εἴσοδον ἀνέθηκεν Διονύσῳ
ἀγωνοθετέων Λεόκωνος ἄρχοντος Βοσπόρο καὶ Θεοδοσίης |
καὶ τῆς Σινδικῆς πάσης καὶ Τορετέων καὶ Δανδαρίων καὶ
Ψησσῶν.

Теопропид, сын Мегакла, будучи агонотетом, посвятил этот вход Дионису при Левконе архонте Боспора и Феодосии, и всей Синдики, и торетов, и дандарииев, и псессов.

Надпись трехстрочная: две строки выбиты на верхней фасции и одна – на средней, без видимых линеек. Левый край всех строк выдер-

хранившейся на плите, не хватает последней буквы *ю*, которая представлена на второй фасции углового фрагмента. Таким образом, мы имеем еще один фрагмент, который по своим размерам и профилям сопоставим с архитравом, найденным в 2000 г. Можно высказать предположение, что он является частью еще одного архитрава, который принадлежал тому же строительному сооружению (пропилону) или другому аналогичному комплексу.

жан строго по вертикали, а по правому краю окончания строк не выровнены. Шрифт надписи четкий, буквы выделены красной краской и в первой строке вырезаны глубже, чем в двух других.

Высота букв от 3,6 (*омикрон*) до 7,0 (*пси*) см. Буквы в строках разного размера, при этом *омикрон* (выс. 3,5–4,2 см), *омега* (выс. 3,6–4,7 см) и *тета* (выс. 3,9–4,2 см) меньше остальных. Нижние гасти *омеги* не всегда расположены строго горизонтально. *Ню* (выс. 5,1–5,6 см, шир. 4,0–4,6 см) разной ширины, при этом у некоторых букв правый нижний угол немного выше левого. У *эпсилона* (выс. 4,3–5,3 см), *ти* (выс. 4,2–5,4 см) и *ро* (выс. 4,9–5,9 см) в начале первой строки вертикальные гасти имеют легкий наклон. Средняя черта *эпсилона* немного короче, чем верхняя и нижняя. У *ти* правая вертикальная гаста короче примерно на половину высоты левой. У *сигмы* (выс. 4,5–5,6 см) верхняя и нижняя гасти расположены наклонно, при этом у отдельных букв прослеживается легкая изогнутость наклонных линий. *Альфа* (выс. 5,5–5,9 см), *ламбда* (выс. 4,8–5,5 см), *мю* (выс. 5,2 см) и *дельта* (выс. 4,7–5,6 см) – с широко расставленными боковыми гастами. Для этих букв характерно наличие небольшой вертикальной черты, поднимающейся от вершины. Следует отметить наличие апексов, а также небольшого треугольного утолщения на концах отдельных букв.

По характеру шрифта нимфейскую надпись можно сравнить с надписями, найденными на берегу Цукурского лимана,⁹ посвятительной надписью из Гермонаассы¹⁰ и фрагментом надписи из Нимфея, найденным в 1990 г.¹¹ (см. илл.).

С надписью из Гермонаассы рассматриваемый памятник сближает чуть меньший, чем у остальных букв, размер *омикрона* и *омеги*, форма *эпсилона* с более короткой, чем верхняя и нижняя, средней перекладиной, а также апицированность и наличие раздвоенных концов у некоторых букв. Насколько можно судить по фотографии, *ню* надписи из Гермонаассы также имеет приподнятый нижний конец правой гасти, как и некоторые *ню* нашей надписи. Два варианта написания *ню* характерны и для надписи Демарха.¹² Вместе с тем *эпсилон* в этой надписи уже остальных букв, а его горизонтальные гасти одинаковой длины. Нижние гасти *омеги* не горизонтальные, как в нашей надписи, а скорее наклонные, хотя по своим размерам и *омикрон*, и *омега*

⁹ КБН 1111. Об апексации в этой и других надписях времени Левкона см.: Н. С. Белова. Новая надпись из Гермонаассы // ВДИ 1967: 1, 65.

¹⁰ Там же, 61 рис. 1.

¹¹ Е. В. Власова. Указ. соч., 133–137.

¹² КБН 1111.

аналогичны соответствующим буквам нимфейской надписи и посвящения Фениппа из Гермонассы. Характерным является и легкий изгиб наклонных гастр *сигмы*.

Такие формы *эпсилона*, *омеги* и *сигмы* характерны для более ранних надписей. Они встречаются, в частности, в посвящении Левкона I с Семибратьного городища,¹³ в котором Левкон назван, как и в надписи Демарха и в надписи из Гермонассы, архонтом Боспора и Феодосии.¹⁴ Еще одной характерной особенностью шрифта посвящения с Семибратьного городища, дающей основание считать его, вероятно, самой ранней из всех надписей, упоминающих Левкона I, являются размеры *омикрона* и *омеги*, которые, как уже сказано, значительно меньше остальных букв и помещены не на линейке, а посередине строки.¹⁵ Т. В. Блаватская относила эту надпись к самому началу IV в. до н. э.¹⁶

С другой стороны, шрифт декрета аркадян в честь Левкона I,¹⁷ в котором представлены ранние формы *эпсилона*, *ню*, *сигмы*, *омеги* и *омикрона*, датируется временем после 370 г. до н. э., когда был создан Аркадский союз. Можно предположить, что резчик данной надписи по той или иной причине сознательно стремился к архаизации шрифта.

Из более поздних надписей, где в титулатуре Левкона упоминаются варварские племена, нимфейской надписи наиболее близки по палеографии надписи Креусы¹⁸ и Стратокла.¹⁹ В них в той или иной мере сочетаются ранние и более поздние начертания букв.

Таким образом, палеографические особенности нимфейской надписи свидетельствуют в пользу ее датировки рубежом первой и второй четверти IV в. до н. э.²⁰

Для языка надписи характерен ионийский диалект, что отразилось в форме родительного падежа имени Μεγακλέος;²¹ Λεόκωνος вместо

¹³ Т. В. Блаватская. Посвящение Левкона I // *PA* 1993: 2, 34 сл., рис. 1.

¹⁴ С. Р. Тохтасьев. К чтению и интерпретации посвятительной надписи Левкона I // *Hyperboreus* 4 (1998): 2, 286 сл.

¹⁵ Подобная *омега* встречается, например, в пантикапейском надгробии 2-й половины V в. до н. э. (*КБН* 152).

¹⁶ Блаватская. Указ. соч., 44.

¹⁷ *КБН* 37.

¹⁸ *КБН* 8.

¹⁹ *КБН* 6.

²⁰ Ср.: А. И. Болтунова, Т. Н. Книпович. Очерк истории греческого лапидарного письма на Боспоре // *НЭ* 1962: 3, 12; Белова. Указ. соч., 65; Блаватская. Указ. соч., 34–36.

²¹ Ионийская форма gen. sing. имен на -κλέος; ср.: A. Thumb – A. Scherer. *Handbuch der griechischen Dialekte* II (Heidelberg 1959) § 311, 260; F. Bechtel. *Die griechischen Dialekte* III: *Der ionische Dialekt* (Berlin 1924) 137, 152–153.

λεύκωνος;²² Τορετέων вместо Τορετῶν²³ ἀγωνοθετέων вместо ὀγωνοθετῶν.

Новая посвятительная надпись, в которой упоминаются имя и титулатура боспорского правителя, представляет несомненный интерес для исследователей, занимающихся историей Боспора.

Имена Θεοπροπίδης и Μεγακλῆς, упоминаемые в надписи, не встречаются в КБН и пока не были известны на Боспоре.

Имя Θεοπροπίδης, как и исходное Θεόπροπος,²⁴ широко засвидетельствовано в греческом мире, как показывают данные *LGPN*. Это имя известно по надписям V в. до н. э. из Фокиды и IV и II вв. до н. э. из Фессалии,²⁵ второй половины IV в. до н. э. из Акарнании и Арголиды,²⁶ а также в надписях IV–III вв. до н. э. с о. Эвбея.²⁷ В Афинах оно восстанавливается только в одной надписи конца IV в. до н. э.²⁸

Имя Μεγακλῆς, как и другие имена с компонентом основы -κλῆς, относится к аристократическим, свидетельствующим о знатном происхождении их обладателей.²⁹ Оно встречается в надписях из Афин с VII в. до н. э. по III в. н. э.,³⁰ с островов Эгейского моря с VII по I вв. до н. э.,³¹ с Пелопоннеса, а также из Сицилии и Южной Италии с V по I вв. до н. э.,³² из Беотии, Фокиды, Фессалии и Западной Локриды II–I вв. до н. э. и II в. н. э.³³ В Причерноморье это имя известно на херсонесских надгробиях III в. до н. э.³⁴

Текст надписи свидетельствует о том, что Теопропид, сын Мегакла, исполнял должность агонотета (ἀγωνοθέτης). В обязанности

²² Дифтонг eo – eu: Thumb – Scherer. *Op. cit.*, 253, § 311. 7; Bechtel. *Op. cit.*, 34, § 5; L. Dubois. *Inscriptions grecques dialectales d'Olbia du Pont* (Genève 1996) 183; КБН 804.

²³ Форма gen. plur. τορετέων, неслитная форма ἀγωνοθετέων см.: Bechtel. *Op. cit.*, 66, § 17. 3; КБН 801.

²⁴ F. Bechtel. *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit* (Halle 1917) 516.

²⁵ *LGPN* III B, s. v. Θεοπροπίδης.

²⁶ *LGPN* III A, s. v. Θεοπροπίδης.

²⁷ *LGPN* I, s. v. Θεοπροπίδης.

²⁸ *LGPN* II, s. v. Θεοπροπίδης. Но это восстановление вызывает сомнение.

²⁹ I. Kirchner. *Prosopographia Attica* II (Berolini 1903) 53 – имя Мегакл принадлежало основателю рода Алкмеонидов; Bechtel. *Die historischen Personennamen* s. v.; А. А. Белецкий, Э. В. Яковенко. Новые эпиграфические находки в скифских курганах Керченского полуострова // *ВДИ* 1969: 3, 156.

³⁰ *LGPN* II, s. v. Μεγακλῆς.

³¹ *LGPN* I, s. v. Μεγακλῆς.

³² *LGPN* III A, s. v. Μεγακλῆς.

³³ *LGPN* III B, s. v. Μεγακλῆς.

³⁴ НЭПХ 1973: 145–148.

агонотетов, судя по многочисленным надписям, прежде всего афинским,³⁵ и свидетельствам античных авторов,³⁶ входила организация празднеств и агонов, принесение жертв богам. Очень часто агонотетия являлась литургией и, таким образом, была связана с расходованием личных средств.³⁷ На Боспоре эта должность была известна только по одной надписи, найденной на Тамани и относящейся ко времени правления Перисада I.³⁸ В ней не указывается, что именно посвящает Аполлону Местор, сын Гиппосфена, но можно предположить, что речь идет о статуе. И. И. Толстой допускал, что агон, при котором Местор исполнял обязанности агонотета, был устроен в честь Аполлона.³⁹ Обычно богу посвящали статуи и изображения или самого бога, или жертвователя (или членов его семьи), алтари, чаши или ожерелья из драгоценных металлов; иногда вообще не указывалось, в чем состоит ἀνάθημα богу, или употреблялось слово χαριστήριον – “благодарственный дар”. Дары могли исходить как от частных лиц, так и от магистратов.⁴⁰

В рассматриваемой надписи идет речь о посвящении божеству архитектурного сооружения – пропилона (см. ниже). Посвящение богам архитектурных сооружений уже было засвидетельствовано ранее в Причерноморье. Например, ольвийские стратеги “соорудили и крыли храма Аполлона, и то, чего недоставало, вокруг храма”.⁴¹ Забота о состоянии храма Аполлона, вероятно, входила в обязанности ольвийских стратегов, и все работы производились, судя по тексту надписи, за их счет.⁴² На Боспоре также известны случаи посвящения богам архитектурных сооружений, но не от лица магистратов. При Перисаде I некий Ксеноклид посвятил Артемиде Агротере храм,⁴³ все остальные случаи

³⁵ См., например, *IG II 1*, 302, 307, 314, 379, 422, 444–446, 1291–1293, etc. (Афины, начиная с III в. до н. э.); *IGBulg III* (1961) 889, 890, 894, 1040 (Филиппополь, первые века новой эры); D. M. Pippidi. *Contribuții la istoria veche a României* (București 1967) 402, 447 (Истрия, II–III вв.); М. Мирчев. Епиграфски паметници от Черноморието // *ИНМВ* 1968: 4, 148, № 2 (Одесос, начало – сер. III в. н. э.); НЭПХ (1973) 98 (Херсонес Таврический, первые века новой эры).

³⁶ *IIdt.* IV, 127; *Plut. Phoc.*, 31; *Paus. V*, 9, 4, 5; *I6*, 3-8.

³⁷ См., например: *JG* II 1, 314, 38 сл. (Афины, III в. до н. э.).

38 УГИ 1039

³⁸ КБН 1039.
³⁹ И.И. Толстой. Культ Аполлона на Боспоре и в Ольвии // ЖМНП 1904: 351 (янв.).

— И. И. Толстой.

отд. класс. фил., з.
40-105861280 128 129: НО 72; КБН 6а, 25, etc.

40 *JOSPE* I-80, 1

42 Талантъ Указъ соч., 9.

43 КЕИ 1014

подобных посвящений относятся к более позднему времени – I–III вв. н. э.⁴⁴

Упоминание в нимфейской надписи должности агонотета и посвящение Дионису позволяют говорить о проведении в Нимфе торжеств, сопровождаемых агонами. Эти празднества, по-видимому, были связаны с Дионисиями, которые справлялись и в других причерноморских полисах.

В связи с этим особо хотелось бы отметить афинский почетный декрет 288 г. до н. э. в честь агонотета Агатея, сына Автокла. В число его обязанностей, судя по тексту декрета, входило принесение жертв от лица полиса Дионису и остальным богам, организация дионисийских и других агонов. После представления агонотетом отчета о своей деятельности стела с текстом почетного декрета должна была быть установлена на теменосе Диониса.⁴⁵

Надписи, найденные в Причерноморье, также свидетельствуют о проведении Дионисий в разных центрах. В агонистическом каталоге гимнодов из Истрии III в. н. э. не только упоминается должность агонотета, но и указывается на то, что агоны проводились в честь бога Диониса.⁴⁶ В Ольвии найден декрет в честь Каллиника, в котором имеется упоминание о проведении Дионисий.⁴⁷ Возможно, литературно-музыкальные состязания в Херсонесе, упоминаемые в агонистическом каталоге, тоже входили в программу Дионисий.⁴⁸

О существовании культа Диониса в Нимфе свидетельствуют археологические материалы, хотя они и не очень многочисленны. Можно отметить граффито с именем Диониса на дне чернолакового блюда,

⁴⁴ КБН 39, 1114, 1115; см. также: Н. П. Розанова. Новые эпиграфические памятники Таманского п-ова // CA 1941: 7, 250 сл. – фрагмент архитрава (?) портика с частью посвятительной надписи III в. до н. э. = КБН 973 (Фанагория, 2-я пол. IV в. до н. э.); КБН 1116 – фрагмент посвящения Богу Справедливому: τὸ πρότυλον или πρότυχον (Горгиппия, II в. н. э.).

⁴⁵ Michel 681.

⁴⁶ Pippidi. *Op. cit.*, 447, 458 и сл.

⁴⁷ IOSPE I² 25.

⁴⁸ НЭПХ (1973) № 127. Вплоть до недавнего времени было принято считать вслед за В. В. Латышевым, что о проведении Дионисий в Херсонесе Таврическом свидетельствует декрет IOSPE I² 343 “О несении Диониса” (ок. 280 г. до н. э.). Ю. Г. Виноградов предложил на основании аутопсии камня и эстампажа новое восстановление текста в стк. 12–13 этого декрета: ... ἐπὶ στύγκοιδῶν τοῦ Διονυσίου μηνὸς. Виноградов полагает, что “жители Херсонеса свободного статуса двинулись вместе с детьми и женами за город не на празднование сельских Дионисий, а всего-навсего для сбора урожая на своих клерах” в месяц Дионисий (Ю. Г. Виноградов. Херсонесский декрет о несении Диониса IOSPE I² 343 и вторжение сарматов в Скифию // ВДИ 1997: 3, 114, 121).

датируемого концом V – началом IV в. до н. э.,⁴⁹ разнообразные типы терракотовых статуэток, изображающие Диониса и его фиас – сатиров, силенов, нимф и менад.⁵⁰ Особо следует отметить изображение виноградной лозы на реверсе нимфейских монет, чеканенных в последней четверти V в. до н. э.,⁵¹ а также на лицевой стороне контрольной гири коллегии агораномов, датированной III в. до н. э.⁵² Но пока еще не найдено святилище этого божества.

Теопропид, сын Мегакла, из нимфейской надписи, выполняя обязанности агонотета, очевидно, не только являлся организатором агонов, но и построил на свои деньги тὴν εῖσοδον.

Текст надписи, в котором говорится о посвящении входа, подтверждает высказанную ранее гипотезу о принадлежности найденных на участке архитектурных деталей и строительных остатков парадному входу – пропилону.

Хотя в тексте использовано слово εῖσοδος, т. е. ‘вход’, этот термин, как показывают некоторые примеры, может быть синонимичен πρόπυλον – ‘пропилон’.⁵³

Куда вел упомянутый в надписи вход? В святилище? А может быть, в театр, где проходили представления во время Дионисий? Следов театра в Нимфее пока не обнаружено. Но архитрав с надписью был найден на одной из террас южного склона нимфейского плато, т. е. в месте, где можно было расположить театр.⁵⁴ Возможно, что в Нимфее для представлений во время Дионисий использовались деревянные конструкции. Дальнейшие раскопки на данном участке, вероятно, помогут найти ответ на этот вопрос.

Как было указано выше, характер шрифта надписи позволяет датировать ее рубежом первой и второй четверти IV в. до н. э. Упоминание в тексте имени Левкона, а также формула титулатуры боспорского правителя свидетельствуют о том, что это сын Сатира I –

⁴⁹ ГЭ, инв. № НФ.40.176 (И. И. Толстой. Греческие граффити древних городов Северного Причерноморья [М. – Л. 1953] 77–78).

⁵⁰ ГЭ, инв. № НФ.40.464, НФ.52.459, НФ.56.121, НФ.64.116, НФ.67.31, НФ.69.52, НФ.70.216, НФ.72.626, НФ.72.639, НФ.73.609, НФ.73.619, НФ.83.216, НФ.83.226, НФ.83.227, НФ.85.195, НФ.89.158.

⁵¹ Д. Б. Шелов. Монетное дело Боспора VI–I вв. до н. э. (М. 1956) 31–33; Н. Л. Грач. Древнейшие винодельческие сооружения на Боспоре // Из истории Северного Причерноморья в античную эпоху (Л. 1979) 101.

⁵² Грач. Указ. соч., 101.

⁵³ Hdt. II, 63, 138 (о египетских храмах); Paus. I, 22, 4 (об Афинском акрополе). Об этом может свидетельствовать также афинский декрет о ремонте святилища Асклепия 31 г. до н. э., см.: Michel 691.

⁵⁴ Cpr. Vitr. V, 3–5.

Левкон I, даты правления которого, по мнению разных исследователей, варьируются в пределах от 393/2–353/2 гг. до н. э. до 387–347 гг. до н. э.⁵⁵ Данная проблема дискутируется уже много лет и по-прежнему далека от окончательного решения. Во всяком случае, строительство нимфейского пропилона относится ко времени не позднее середины IV в. до н. э., когда Перисад I приходит к власти после смерти Левкона.

Рассмотрим теперь подробнее титулатуру Левкона I, приведенную в нимфейской надписи. Но сначала обратимся к уже известным памятникам.

В двух надписях, где упоминается имя Левкона I, он носит титул архонта Боспора и Феодосии и царя синдов, торетов, дандариев, псессов;⁵⁶ еще в трех надписях⁵⁷ его титул дополнен по аналогии с предыдущими.

С другой стороны, в надписи Демарха, сына Скифа, найденной на берегу Цукурского лимана, Левкон назван архонтом Боспора и Феодосии.⁵⁸ Вторая надпись, в которой титулатура Левкона восстанавливается издателем также без перечисления племен, найдена в Гермонассе в 1965 г.⁵⁹ И, наконец, в 1985 г. на Семибратнем городище была найдена надпись, в которой С. Р. Тохтасьев восстанавливает титул Левкона как “[правитель] Б[оспора] и Феодосии”.⁶⁰ При этом в надписи не упоминаются племена азиатской части Боспора.

В новой нимфейской надписи появляется не встречавшийся ранее вариант титулатуры боспорского правителя: Λεόκωνος ἄρχοντος Βοσπόρο καὶ Θεοδοσίης καὶ τῆς Σινδικῆς πάστης καὶ Τορετέων καὶ Δανδαρίων καὶ Ψησσῶν – “при Левконе, архонте Боспора и Феодосии, и всей Синдики, и торетов, и дандариев, и псессов”.

⁵⁵ А. А. Завойкин. Почему Диодор умолчал о кончине Селевка и воцарении Сатира, сына Спартока // *Древнейшие государства Восточной Европы. 1996–1997 гг.: Северное Причерноморье в античности. Вопросы источниковедения* (Москва 1999) 142 сл. В этой работе приводятся мнения разных авторов о времени правления Левкона I.

⁵⁶ КБН 6, 1037.

⁵⁷ КБН 6а, 8, 1038.

⁵⁸ КБН 1111.

⁵⁹ Белова. Указ. соч., 61–68.

⁶⁰ С. Р. Тохтасьев. Еще раз о синдских монетах и синдском царстве // *Боспорский феномен: колонизация региона, формирование полисов, образование государства* 1 (СПб. 2001) 67. Т. В. Блаватская, впервые опубликовавшая эту надпись, восстанавливает в стк. 1 титул Левкона ἄρχοντ без указания на Боспор и Феодосию (Блаватская. Указ. соч., 37).

Титулатура боспорских правителей⁶¹ – это почти единственный источник наших сведений о территориальном росте Боспорского царства, на основании которых реконструируются отдельные эпизоды истории Боспора. Вполне закономерно, что новая находка потребует пересмотра находящихся в нашем распоряжении источников.

Сам термин “архонт” вызывает много вопросов. Прежде всего не вполне ясно происхождение названия этой должности. Предлагались различные варианты объяснения, почему боспорские цари, начиная с Левкона I, именуются архонтами, т. е. полисными магистратами. Предполагалось, в частности, что титул архонта был заимствован Спартокидами из полисной практики покоренной ими Феодосии.⁶² Сторонники другой точки зрения придерживались мнения, что Спартокиды являлись архонтами Пантикея и союза боспорских городов.⁶³ Мы знаем, что афиняне именовали архонтом сицилийского тирана Дионисия так же, как и боспорских правителей, хотя нам неизвестны лапидарные надписи, содержащие официальную титулатуру Дионисия, с территории Сицилии.⁶⁴ Высказывалось мнение о “державном” характере титула “архонт Сицилии” для Дионисия, который был принят для того, чтобы подчеркнуть его новое положение в качестве властителя не только греческих городов, но и территории, ранее принадлежавших варварским племенам сикулов.⁶⁵ Ю. Г. Виноградов полагал, что как для Дионисия, так и для Спартокидов термин “архонт” имеет буквальное значение – “правящий”, не исключая при этом ассоциативной связи с соответствующей полисной магистратурой.⁶⁶ Ю. Г. Виноградов и Ф. В. Шелов-Коведяев высказывали мнение, что и Левкон, и сицилийский тиран Дионисий титул архонта

⁶¹ С. Р. Тохтасьев. Происхождение титулатуры Спартокидов // *Боспор Киммерийский и Понт в период античности и средневековья: Материалы II Боспорских чтений* (Керчь 2001) 161 сл.

⁶² Д. Б. Шелов. Феодосия, Гераклея и Спартокиды // *ВДИ* 1950: 3, 168; К. М. Колобова. Политическое положение городов в Боспорском государстве // *ВДИ* 1953: 4, 52.

⁶³ Т. В. Блаватская. *Очерки политической истории Боспора в V–IV вв. до н. э.* (Москва 1959) 16.

⁶⁴ *Syll.*³ 128, 159 – афинские почетные декреты 394–368 гг. до н. э. в честь Дионисия; *Syll.*³ 163 – союзный договор между Афинами и Дионисием 368/7 г. до н. э.

⁶⁵ Э. Д. Фролов. *Сицилийская держава Дионисия* (Л. 1979) 149.

⁶⁶ Ю. Г. Виноградов. Полис в Северном Причерноморье // *Античная Греция 1: Ставновление и развитие полиса* (Москва 1983) 410 сл. Об этом, как нам кажется, может свидетельствовать употребление обозначения “архонт” по отношению к сыну Левкона Перисаду I в надписи, где Перисад назван “правителем всей земли, какая лежит между крайними пределами тавров и границами Кавказской земли” (*КБН* 113).

использовали для камуфлирования тиранической сущности своего режима.⁶⁷ Проблема осложняется тем, что до времени Левкона в нашем распоряжении нет источников, содержащих аутентичную титулатуру первых Спартокидов, а Диодор одинаково называет царями всех боспорских правителей. По недавно высказанному мнению А. А. Завойкина, титул архонта, обозначавший власть над территориальным государством, был принят Левконом после присоединения к Боспору Феодосии, а до этого Левкон мог иметь титул “стратега-автократора”.⁶⁸

Во всех известных нам вариантах титулатуры Левкон назван архонтом Боспора и Феодосии. В трех надписях – с Цукурского лимана, из Гермонассы и с Семибратьного городища – содержится упоминание только Боспора и Феодосии, что свидетельствует об изготовлении их после присоединения Феодосии, которое датируется различными исследователями от 80-х до середины 60-х гг. IV в. до н. э.⁶⁹ С другой стороны, эти памятники исследователи относят к начальному периоду правления Левкона I.⁷⁰ Попутно отметим тот факт, что все надписи с титулом ἄρχων Βοσπόρο καὶ Θεοδοσίης найдены на азиатской стороне Боспора. Это заставляет задуматься над тем, что же подразумевалось под термином “Боспор” в этих надписях. Исследователи отмечают многозначность этого термина,⁷¹ но нас интересует в первую очередь, какую территорию он подразумевал. По мнению А. Н. Васильева, Боспор – историческое ядро территориального государства,⁷² включавшее

⁶⁷ Там же, 410 сл.; Ф. В. Шелов-Коведяев. История Боспора в VI–IV вв. до н. э. // *Древнейшие государства на юге СССР*. 1984 (Москва 1985) 89.

⁶⁸ А. А. Завойкин. “Боспорский феномен”, или Псевдоэллинизм на Боспоре // *Древности Боспора* 4 (Москва 2001) 170.

⁶⁹ С. Ю. Сапрыкин. *Гераклея Понтийская и Херсонес Таврический* (М. 1986) 74; А. А. Завойкин. Афины – Боспор – Гераклея Понтийская (от Перикла до Клеарха) // *Межгосударственные отношения и дипломатия в античности* (Казань 2000) 264 прим. 82, где дается также подробная библиография о войне между Гераклеей Понтийской и Феодосией; Шелов-Коведяев. Указ. соч., 122; Ю. Г. Виноградов, В. В. Крапивина. Ольвия и Боспор в раннем IV в. до н. э. // *Античные полисы и местное население Причерноморья: Материалы международной научной конференции “Межполисные взаимоотношения в Причерноморье в дорийскую эпоху. Экономика, политика, культура”* (Севастополь 1995) 76. Ср.: В. П. Яленко. Вторая фанагорийская проксения // *Древности Боспора* 4 (Москва 2001) 477 прим. 9.

⁷⁰ См. прим. 16.

⁷¹ А. А. Завойкин. Боспор: Пантикопей и территориальное государство // *Греки и варвары на Боспоре Киммерийском (VII–I вв. до н. э.): ТД международной конференции. Тамань, Россия, 9–16.10.2000 г.* (Таманская старина 3, СПб. 2000) 34–35.

⁷² А. Н. Васильев. Боспорские надписи как исторический источник (О понятии “Боспор” на Боспоре в IV в. до н. э.) // *Вспомогательные исторические дисциплины* 17 (Л.

не только европейскую, но и азиатскую стороны Боспора. А. А. Завойкин уточняет, что в это историческое ядро входили Пантикопей и иные полисы по обеим сторонам пролива.⁷³

Так как в нашем распоряжении нет никаких данных о полисном устройстве Феодосии, любые предположения о заимствовании титула “архонт” из этого полиса, завоеванного Левконом, остаются бездоказательными.

Примечательно, что в несравненно лучше исследованной Ольвии высшей магистратурой являлся не архонт. До начала IV в. до н. э. городским эпонимом Ольвии являлся эсимнет мольпов, которого затем сменил жрец Аполлона.⁷⁴

Соглашаясь с Ю. Г. Виноградовым, можно предположить, что Левкон выбрал для обозначения своего статуса слово “архонт” из-за его нейтральности.

В остальных надписях, содержащих титулатуру Левкона, так или иначе упоминаются синды, тореты, дандарии и псессы, т. е. варварские племена азиатской части Боспора, что, по общепринятым мнению, отражает последовательные этапы территориального расширения Боспорского государства.⁷⁵

Новая нимфейская надпись также включает названия племен, характерных для титулатуры Левкона, но с небольшим нюансом. Здесь также перечислены тореты, дандарии и псессы⁷⁶ – эти народы упоминаются не только в лапидарных надписях, но и в описаниях Кавказа, а синды оказались исключенными из этого перечня. Но при этом в надписи указано, что Левкон является архонтом τῆς Σινδικῆς πάσης – “всей Синдики”.

В сочинениях античных авторов встречаются упоминания как синдов, так и Синдики, при этом “Синдика” может означать, с одной стороны, город Синдику,⁷⁷ а с другой – область, которую занимают синды.

1986) 16–17; он же. Образование Боспорского государства // *Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья* (СПб. 1992) 120 сл.

⁷³ Завойкин (см. прим. 71) 34.

⁷⁴ Ю. Г. Виноградов показал, что институт архонтов не засвидетельствован в V – нач. IV вв. до н. э. ни в Милете, ни в его колониях (Ю. Г. Виноградов. *Политическая история Ольвийского полиса VII–I вв. до н. э.: Историко-эпиграфическое исследование* [М. 1989] 112).

⁷⁵ С. А. Жебелев. Боспорские этюды // *Северное Причерноморье: Исследования и статьи по истории Северного Причерноморья античной эпохи* (М. – Л. 1953) 170; В. Ф. Гайдукевич. *Боспорское царство* (М. – Л. 1949) 60; Белова. Указ. соч., 64.

⁷⁶ О расселении меотских племен см.: Л. К. Галанина. К вопросу о кубанском очаге раннескифской культуры // *ВДИ* 1997: 3, 128–129.

⁷⁷ Арг. *PPE* 28–29 (Ps.-Арг. *PPE* 62).

В нашей надписи *τῆς Σινδικῆς πάστης* (“всей Синдики”), очевидно, подразумевает страну синдов, поскольку прилагательное *πᾶς* – “весь” по отношению к городу вряд ли могло быть употреблено. Какая территория, однако, имеется в виду?

Геродот помещает синдов “по ту сторону” Керченского пролива,⁷⁸ а Стефан Византийский — к югу от Меотиды.⁷⁹ Скилак в описании Азии сообщает, что “за меотами — народ синды, их область простирается и за пределы озера. И города в ней эллинские следующие: город Фанагора, Кепы, Синдская гавань, Патус”.⁸⁰ Его дополняет анонимный “Перипл Понта Эвксинского”: “Итак, от Гермонассы вплоть до Синдской гавани Меотиду населяет некое племя, называющееся синдами, от которых и страна называется Синдикой”.⁸¹ Страбон разделяет Синдику и греческие города: *πρὸς δὲ τῇ θαλάττῃ τοῦ Βοσπόρου τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν ἐστὶ καὶ ἡ Σινδική* (“у моря лежит азиатская часть Боспорского царства и Синдика”),⁸² — и далее, через несколько параграфов: “Перед всплывающим в Корокондамское озеро предстает довольно значительный город Фанагория, затем Кепы, Гермонасса и Апатур, святилище Афродиты. Из них Фанагория и Кепы лежат на названном острове по левую руку для всплывающего в озеро, а все прочие по правую, за Гипанисом в Синдике. В Синдике же недалеко от моря лежит и Горгиппия, столица синдов, и Аборака”.⁸³

Таким образом, территория племени синдов простирается от Гермонассы до Синдской гавани. Надпись, найденная на Семибратнем городище, находящемся к западу от современной станицы Варениковской, позволяет уверенно отодвинуть восточную границу Синдики по крайней мере до окрестностей этого городища.⁸⁴ Этую надпись — посвящение Аполлону, “владыке сего города лабритян” — воздвиг Левкон, “изгнавший битвой и военною силой из земли синдов Октамасада, сына Гек[атея], царя синдов, который (т. е. Октамасад), лишая отца [---] власти, в этот вот город во[рвался]” (*μάχῃ καὶ κράτει ἐξελάσας* / *’Οκταμασάδεα γῆς ἐΞΙνδῶν, παῖδ’ Ἐκ[αταίο]* / *τοῦ Σινδῶμ βασιλέως, ὃς πατέρα ο[---] / ἐγβάλλων*)

⁷⁸ Hdt. IV, 28.

⁷⁹ Steph. Byz. s. v. Σινδοί.

⁸⁰ Ps.-Scyl. 72.

⁸¹ Ps.-Arr. PPE 65.

⁸² Strabo XI, 2, I.

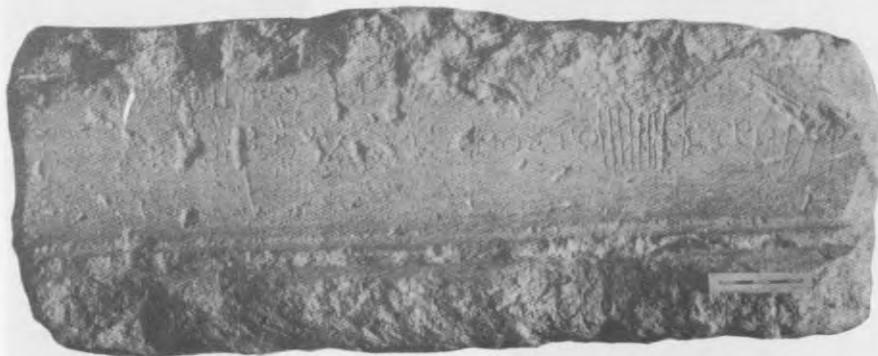
⁸³ Strabo XI, 2, 10.

⁸⁴ И. С. Каменецкий полагает, что “на левом берегу Кубани граница коренных земель Боспора проходила, по-видимому, в районе Батарейного (Краснобатарейного) городища” (И. С. Каменецкий. У восточной границы Боспора // Скифы, хазары, славяне, древняя Русь [СПб. 1998] 64).

К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко



КБН 1111 (фото)



Надпись из Гермонассы (фото по ВДИ 1967: 1)

К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко



КБН 6 а (фото)

...ἀρχο]ντος Λεύκωνος

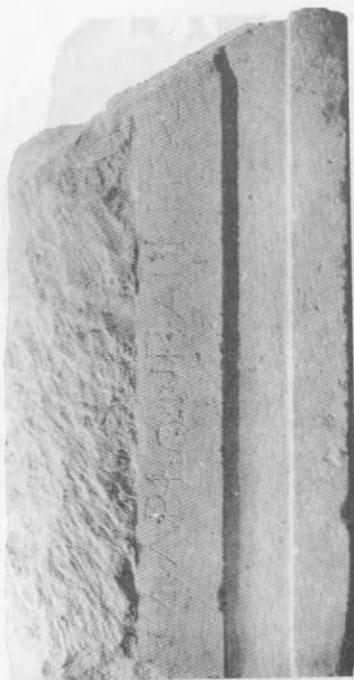
[Βοσπόρου καὶ Θεο]δοσίης [καὶ]

[τῆς Σινδικῆς κ]αὶ βασιλεύοντος

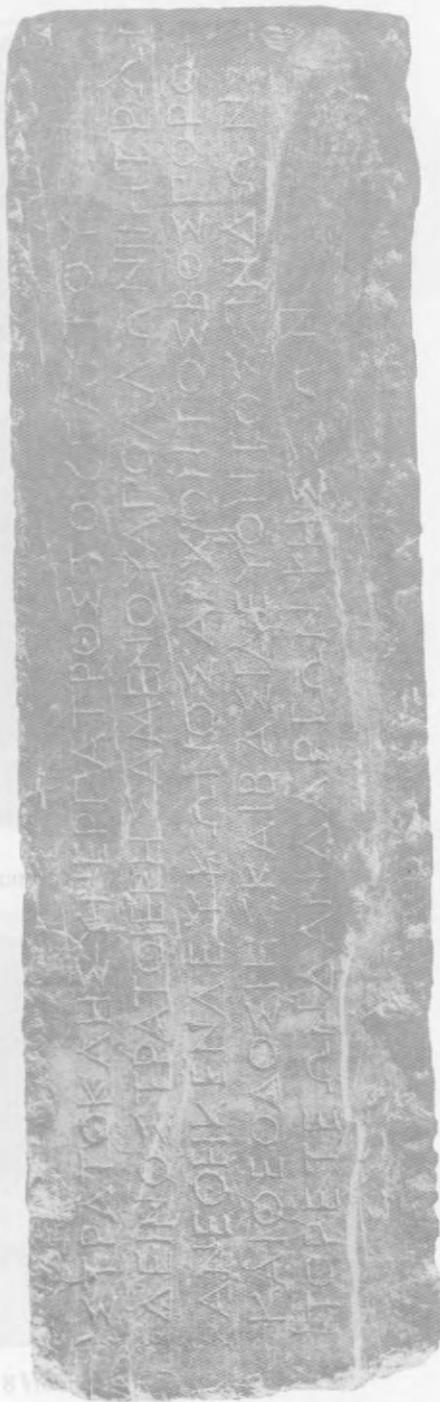
[Τορετέων, Δανδ]αρίων, Ψησσῶν

Реконструкция титулатуры Левкона I (КБН 6 а стк. 3–6)

К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко



КБН 37 (фото)



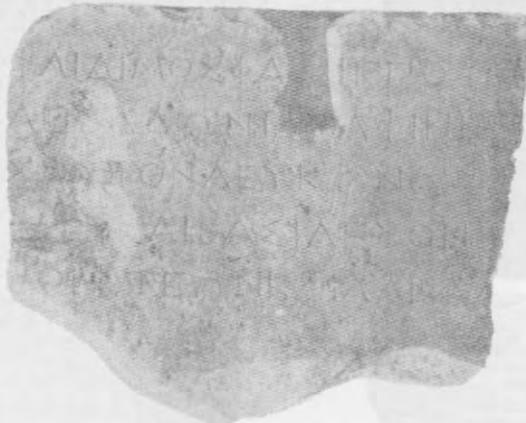
Надпись из Нимфея 1990 г. (фото)

КБН 6 (фото)

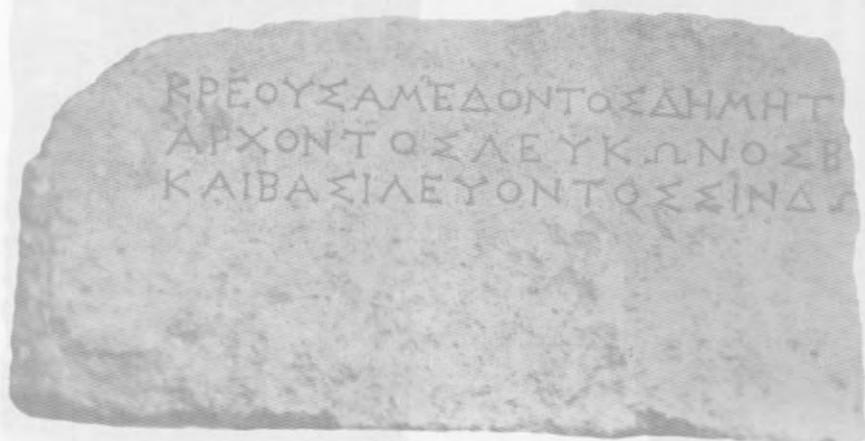
К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко



КБН 1037 (фото)



КБН 1038 (фото по ИГАИМК 104 1935)



КБН 8 (фото)

ΘΕΟΠΡΟΓΙΔΗΣΜΕΓΑΚΛΕΟΣΤ
ΑΓΛΝΟΟΕΤΕΛΝΛΕΟΚΛΝΟΣΑΡ>
ΚΑΙΤΗΣΣΙΝΔΙΚΗΣΓΑΣΗΣΚΑΙΤ

Нимфейский архитрав 2000 г.
Фото и прорисовка

К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко



Место находки архитрава



Архитрав. Общий вид

К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко

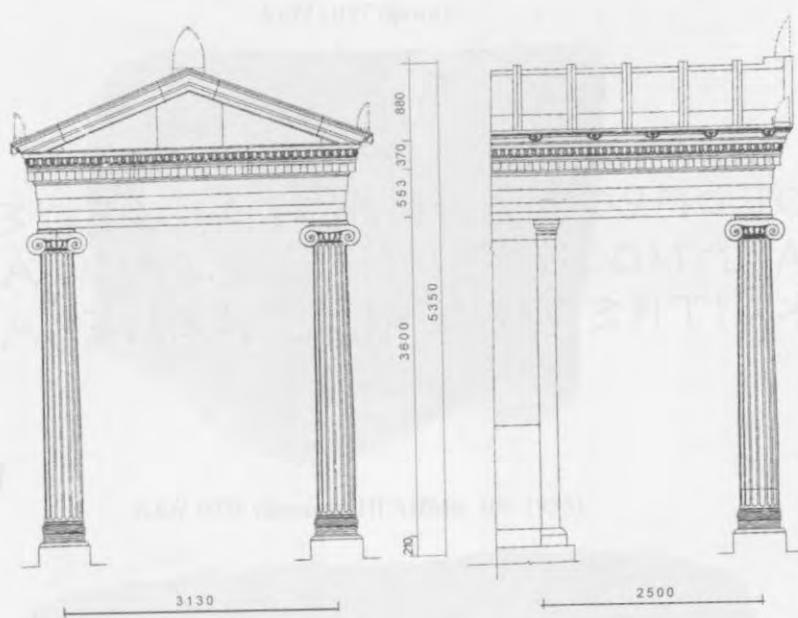


Схема реконструкции пропилона в Нимфее

ἀρχῆ[ι] εἰς τήνδε πόλιγ κ[ατέθρεξε(v) ex. gr.]. С. Р. Тохтасьев предположил, что под благовидным предлогом помощи Гекатею Левкон приступил к аннексии Синдики.⁸⁵

Гекатей обращался за помощью к боспорским царям не только при Левконе. В изложении Полиена до нас дошли отдельные эпизоды, рассказывающие о событиях в Синдики времени правления Сатира I, отца Левкона. Это новелла о конфликте между царем синдов Гекатеем, поддерживающим его боспорским царем Сатиром I и меотянкой Тиргатао. В результате этого конфликта Тиргатао подвергает разрушению и грабежу как “Синдику Гекатея” (*τὴν Ἐκαταίου Σινδικήν*), так и “державу Сатира” (*Σατύρου τὴν ἀρχήν*).⁸⁶

Боспорские правители помимо земель на европейском берегу Боспора владели территориями и на азиатской стороне, которые находились, по словам Скилака Кариандского и Страбона, в стране синдов. Это, возможно, была первая часть “всей Синдики”, территория, еще прежде вошедшая в состав Боспорского царства.⁸⁷ Под другой частью “всей Синдики”, по-видимому, можно понимать владения синдского царя Гекатея.⁸⁸

Таким образом, выражение *τῆς Σινδικῆς πάσης* в нимфейской надписи может объясняться тем, что Левкону I удалось объединить под своей властью всю Синдику, присоединив к территориям, находившимся ранее под властью боспорских правителей, земли, которыми управлял синдский царь Гекатей (известный нам из Полиена).

В связи с этим следует еще раз обратиться к надписи с посвящением Артемиде Эфесской, первым издателем которой был В. В. Шкор-

⁸⁵ Чтение и перевод С. Р. Тохтасьева ([см. прим. 60] 299–300).

⁸⁶ Polyaen. VIII, 55. В. А. Устинова со ссылкой на Н. В. Анфимова, исследовавшего Семибратьев городище, сопоставляет рассказ Полиена со следами сильных разрушений и пожарищ, датируемых началом IV в. до н. э. (В. А. Устинова. К вопросу о присоединении Синдики к Боспорскому государству // ВДИ 1966: 4, 134).

⁸⁷ Совсем недавно А. Е. Терещенко высказал мнение о том, что выражение “вся Синдика” в рассматриваемой надписи позволяет “с большой долей уверенности говорить о существовании по крайней мере двух синдских племен”. Основываясь на комментарии к надписи с Семибратьев городища (см.: Тохтасьев [см. прим. 14] 293), одним из племен он считает некое племя “лабритов” (А. Е. Терещенко. “Синдские” монеты – монеты синдов // Девятая всероссийская нумизматическая конференция. ТД [СПб. 2001] 16). Между тем в надписи в действительности сказано: стк. 3 *τῆσδε πόλεως <...> Λαβρυτῷ ... – “города ... лабритян”*. Ср. обычное для древнегреческого языка *ἡ πόλις τῶν Αθηναίων*.

⁸⁸ “Синдикой Гекатея”, по мнению Т. В. Блаватской, была “не вся территория синдов, а только юго-восточная часть, находившаяся в тесных связях с Боспором... А прикубанская часть тяготела к обширному племенному миру Приазовья” (Блаватская [см. прим. 63] 106–107).

К статье О. Ю. Соколовой, Н. А. Павличенко

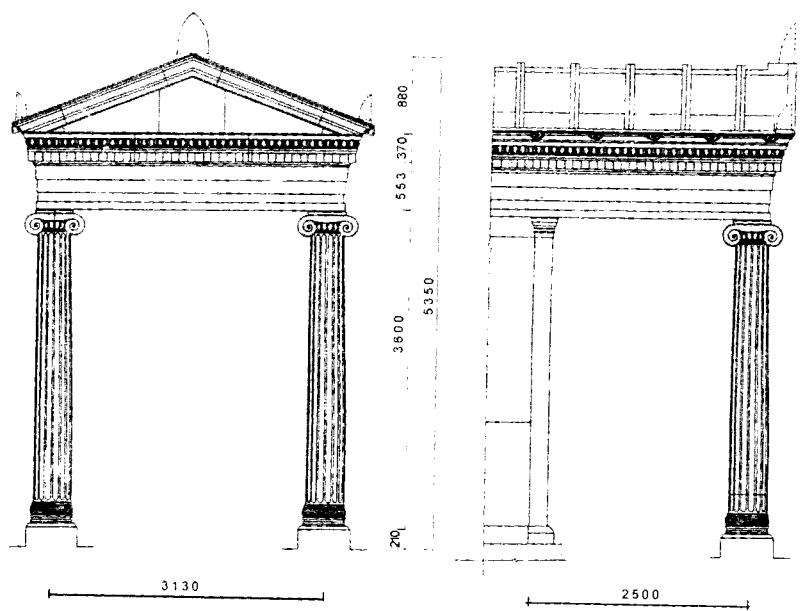


Схема реконструкции пропилона в Нимфее

пил.⁸⁹ В этой надписи титулатура Левкона была восстановлена следующим образом: ὄρχ]οντος Λεύκωνος | [Βοσπόρου καὶ Θευ]δοσίης | [καὶ Σινδῶν κ]αὶ βασιλεύοντος | [Τορετέων, Δανδ]αρίων, Ψησσῶν (“при Левконе, архонте Боспора и Феодосии, и синдов, и царе торетов, и дандариев, и песссов”). Это восстановление вызвало дискуссию. По мнению С. А. Жебелева, такой порядок перечисления названий племен может быть объяснен только ошибкой резчика, который по неизвестности поставил слово Σινδῶν сразу же после Феодосии, так как, по его мнению, подобные перестановки встречаются в боспорских надписях неоднократно. С. А. Жебелев полагал, что подобный вариант титулатуры невозможен, так как в этом случае синды будут поставлены на “одну потестарную плоскость”, по выражению Ф. В. Шелова-Коведяева, с греческими городами.⁹⁰ Ф. В. Шелов-Коведяев поддержал восстановление Шкорпила, считая не без основания, что ошибка в титулатуре правителя могла быть сочтена сознательной *laesio maiestatis* и потому маловероятна. Выделение синдов в данной надписи может свидетельствовать о том, что они занимали особое положение в государстве вскоре после присоединения Синдики к Боспору.⁹¹

Мы, со своей стороны, хотели бы предложить рассмотреть еще один вариант чтения этой надписи, основываясь на тексте новой находки.

В. В. Шкорпил, восстанавливая в 5-й строке надписи *καὶ Σινδῶν*,⁹² исходил из того, что, судя по предшествующей 4-й строке, слева отбитая часть надписи, в которой помещалось 12 букв. Следовательно, в следующей 6-й строке не могли поместиться все названия племен, которые встречаются в надписях времени Левкона – например, в посвящении Стратокла.⁹³ Автор восстанавливает на этом отрезке надписи 10 букв. Размеры реконструируемой части строки, позволяют, как нам кажется, предложить новый вариант чтения и вместо *καὶ Σινδῶν* восстановить *καὶ Σινδικῆς*.

* * *

Появление новой надписи, упоминающей Левкона I, позволяет еще раз обратиться к свидетельствам о его брате Горгиппе, который, по мнению некоторых ученых, являлся соправителем Левкона.

⁸⁹ В. В. Шкорпил. Новонаайденные боспорские надписи // ИАК 63 (1917) 109, № 1 = КБН 6а.

⁹⁰ Жебелев. Указ. соч., 18 прим. 1.

⁹¹ Шелов-Коведяев. Указ. соч., 130.

⁹² Тохтасьев (см. прим. 60) 73 прим. 3.

⁹³ КБН 6.

Согласно Полиену,⁹⁴ после смерти Сатира его сын Горгипп, “унаследовав власть” ($\tau\acute{\eta}\nu \grave{\alpha}ρχ\grave{\eta}\nu \delta\iota\alpha\deltaε\xi\acute{α}μενος$), сам явившись к Тиргатао, прекратил войну. Это место обычно понимают как прямое указание на то, что Горгипп получил наследственную власть над Синдикой и еще шире, над азиатским Боспором, от своего отца Сатира, которого Полиен называет тираном.⁹⁵

Горгиппа кроме Полиена упоминает афинский оратор Динарх в реции “Против Демосфена”, где он восклицает: “неужели просто так Демосфен поставил на агоре медные статуи Перисада, Сатира и Горгиппа, тиранов с Понта, от которых ему ежегодно присыпается по тысяче медимнов пшеницы?”⁹⁶

Имя Горгиппа известно также из посвящения Комосарии,⁹⁷ назвавшей себя дочерью Горгиппа и женой Перисада. Ее имя восстановливается также в еще одной нимфейской надписи.⁹⁸ В. П. Яйленко связывает с Горгиппом, сыном Сатира I, надпись на золотом футляре “Орхам, сын Горгиппа”.⁹⁹

Кроме того, известны черепичные клейма с именем Горгиппа в три строки внутри венка из листьев плюща, которые происходят из раскопок на территории современной Анапы.¹⁰⁰ Их обычно относят к продукции черепичных эргастериев, принадлежавших Горгиппу, и датируют IV в. до н. э.¹⁰¹ Недавно В. А. Анохин, предложивший новую типологическую схему клеймения боспорской царской черепицы, датировал клейма с именем Горгиппа 390–380 гг. до н. э., основываясь на формально-типологических признаках.¹⁰²

⁹⁴ Polyaen. VIII, 55.

⁹⁵ Однако Диодор, который пишет обо всех боспорских правителях, даже правивших всего несколько месяцев, ничего не сообщает о боспорском царе с именем Горгипп. Вместе с тем он указывает, что власть от своего отца Сатира унаследовал Левкон I (XIV, 93, 1).

⁹⁶ Din. I, 43.

⁹⁷ КБН 1015.

⁹⁸ Ю. Г. Виноградов. Вотив Комосарии из Нимфея // Боспорский город Нимфей: Новые исследования и материалы и вопросы изучения античных городов Северного Причерноморья. ТД (СПб. 1999) 20; Древний город Нимфей: Каталог выставки (СПб. 1999) 90.

⁹⁹ В. П. Яйленко. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху // Эллинизм: экономика, политика, культура (М. 1990) 117.

¹⁰⁰ Е. М. Алексеева. Античный город Горгиппия (М. 1997) 39 рис. 27.

¹⁰¹ В. Ф. Гайдукевич. Строительные керамические материалы Боспора // ИГАИМК 104 (М. – Л. 1935) 302, № 14; Э. О. Берзин. Из истории производства клейменой черепицы на Боспоре (IV – начало III в. до н. э.) // CA 1959: 4, 53–60.

¹⁰² В. А. Анохин. История Боспора Киммерийского (Киев 1999) 188 сл.; Прил. 3. Черепичные клейма Боспора, рис. 61; 23, 24.

Военные действия в Синдике против Тиргатао, после которых Горгипп, согласно Полиену, получил там власть, относятся к началу IV в. до н. э. (по мнению некоторых исследователей, к 80-м годам этого столетия).¹⁰³ Вряд ли Горгиппу было в это время меньше 18–20 лет. Ряд исследователей полагает, что он жил и в первой, и во второй половине IV в. до н. э., считая, что во всех источниках, где упоминается имя Горгипп, имеется в виду одно и то же лицо.¹⁰⁴

Следовательно, на момент произнесения речи Динархом против Демосфена в 324 г. до н. э., где Горгипп вместе с Перисадом и Сатиром назван боспорским тираном, ему должно было быть уже не менее семидесяти пяти – восьмидесяти лет.

Более логичной нам представляется точка зрения Э. Миннза и поддержавшего его А. А. Завойкина, которые считают, что Динарх имел в виду второго сына Перисада I.¹⁰⁵ Следовательно, события, описываемые Полиеном, и черепичные клейма с именем Горгиппа, датируемые первой четвертью IV в. до н. э., следует относить к другому Горгиппу, брату Левкона I.¹⁰⁶

Упоминавшаяся выше точка зрения Э. Миннза не нашла сторонников среди современных ему ученых. Возобладало мнение В. В. Латышева, который считал, что Горгипп Динарха, прямо названный тираном, являлся братом Левкона, и коль скоро, согласно Полиену, Горгипп унаследовал власть от Сатира, то он получил единоличную власть над частью Боспорского царства.¹⁰⁷

Но являлись ли Левкон и Горгипп соправителями, единолично управлявшими каждый своей частью царства – Левкон на европейской, а Горгипп на азиатской стороне Боспора, как полагают некоторые исследователи?

С 80-х гг. XIX в. большинство исследователей считали, что на Боспоре одновременно управляли отец и старший сын или два старших

¹⁰³ См., например: Н. Л. Грач. О Горгиппе и некоторых династических особенностях правления ранних Спартокидов // АИКСП (Л. 1968) 113.

¹⁰⁴ Алексеева. Указ. соч., 39; Грач. Указ. соч., 110–111.

¹⁰⁵ Е. Н. Minns. *Scythians and Greeks* (Cambridge 1913) 573; А. А. Завойкин. Спарток и Перисад, дети Левкона: Некоторые проблемы боспорской хронологии // ПИФК 8 (М. – Магнитогорск 2000) 189 прим. 58.

¹⁰⁶ Тот факт, что в афинском декрете 347 г. до н. э. в честь сыновей Левкона (*Syll.*³ 206) имя Горгиппа не упоминается, можно объяснить следующим образом: или Горгипп умер раньше своего брата Левкона, еще где-то в конце первой половины века, или после смерти Левкона I его сыновья лишили своего дядю власти.

¹⁰⁷ В. В. Латышев. История Боспорского царства // *PONTIKA: Сб. научных статей В. В. Латышева* (СПб. 1909) 76.

брата, что находило отражение в формулировке официального титула того или иного боспорского правителя.¹⁰⁸

Основным аргументом в пользу гипотезы о соправительстве на Боспоре являлся афинский почетный декрет в честь сыновей Левкона I – Спартока, Перисада и Аполлония,¹⁰⁹ в котором афиняне оказывают почести одновременно Спартоку и Перисаду, позаботившимся о поставке хлеба в Афины. На стеле, кроме того, изображены Спарток и Перисад, сидящие на двойном троне, примерно в одинаковых позах, и их младший брат Аполлоний, стоящий у подножия трона. Этот декрет – единственный эпиграфический памятник, который явно свидетельствует о факте совместного правления на Боспоре.

Вторым доказательством стало найденное в Керчи посвящение Феениппа,¹¹⁰ датированное временем правления боспорского царя Перисада I, названного архонтом Феодосии и царствующим над синдами и фатеями. На основании этой надписи был сделан вывод о том, что Перисад управляет только Феодосией и частью племен, а не Боспором, Феодосией и племенами, как его отец Левкон, и, следовательно, власть с ним разделял его брат Спарток.¹¹¹

Однако Н. С. Белова убедительно показала необоснованность такой интерпретации этой надписи, предложив восстановление стандартной формулы титулатуры и реконструировав этапы трансформации мраморного постамента, из которого впоследствии изготовили базу антового пилasters.¹¹²

Следует также отметить, что в большинстве источников, когда речь идет о боспорских правителях, употреблен pluralis терминов “тиран” или “царь”.¹¹³

Все это вместе взятое и позволило В. В. Латышеву и последующим исследователям считать, что на Боспоре существовало совместное правление отца и старшего сына или двух братьев, начиная с Селевка и Сатира I. В последнее время А. А. Завойкин поддержал мнение, высказанное ранее Н. С. Беловой и А. Н. Васильевым, о том, что соправительство “в строгом смысле” реально доказывается только для сыновей Левкона,¹¹⁴ но нынешнее состояние источников не позволяет

¹⁰⁸ См. комментарий к КБН 9.

¹⁰⁹ *Syll.*³ 212.

¹¹⁰ КБН 9.

¹¹¹ См. комментарий к КБН 9.

¹¹² Н. С. Белова. К надписи IosPE, II, 8 // CA 1968: 3, 43 сл.

¹¹³ Pseudo-Arist. *Oec.* II, 28; Strab. VII, 4, 5; Polyaen. V, 23; Pseudo-Scymn. 896–899.

¹¹⁴ A. Schäfer. Die Regierungszeit des Königs Paerisades I. von Bosporos // *RhM* 38 (1883) 310; Латышев. Указ. соч., 76; Завойкин (см. прим. 105) 186 прим. 9, где приведена

говорить о соправительстве применительно к самому Левкону I, одному из самых известных в античности правителей Боспора, давшему свое имя, по словам Клавдия Элиана, целой династии Левконидов.¹¹⁵

Суммируя сведения немногочисленных нарративных источников, мы можем говорить о том, что у боспорского царя Сатира I было три сына: Левкон, Горгипп, Метродор – и дочь, имени которой мы не знаем.¹¹⁶ По словам Диодора, Левкон I принял власть от своего отца Сатира, а Полиен сообщает, что Горгипп унаследовал власть от своего отца Сатира. Начиная с А. Шефера и В. В. Латышева, принято считать, что какое-то время Левкон правил вместе со своим братом Горгиппом.

Как уже отмечалось выше, в нескольких надписях Левкон назван архонтом Боспора и Феодосии, в других – архонтом Боспора и Феодосии и царствующим над варварскими племенами. Кроме того, Левкон фигурирует в речи Демосфена “Против Лептина о беспошлинистости”, в которой оратор говорит о “боспорском правителе Левконе с детьми”.¹¹⁷ Такая формулировка засвидетельствована также в проксении, данной “Левконом и детьми” жителям Митилены.¹¹⁸ По-видимому, Демосфен употребил официальную формулу не дошедших до нас боспорских постановлений.

Левкон упоминается также в качестве правителя Боспора в нескольких новеллах Полиена, посвященных войне Гераклеи и Боспора.¹¹⁹

Возникает противоречивая картина: имя одного брата в официальных источниках, происходящих с Боспора, упоминается отдельно или вместе с детьми. Имя другого брата упоминается несколько раз, но в неофициальных документах (Полиен и Динарх), впрочем, достаточно однозначно как правителя. Но нигде Левкон и Горгипп не упоминаются вместе, подобно сыновьям Левкона Спартоку и Перисаду.¹²⁰

также подробная библиография работ о соправительстве на Боспоре.

¹¹⁵ Ael. VH VI, 13.

¹¹⁶ Polyaen. VIII, 55; Diod. XIV, 93, 1.

¹¹⁷ Dem. XX, 29.

¹¹⁸ Syl. ²212. Аналогичная формулировка используется и в боспорских проксениях, данных от имени сына Левкона Перисада I (КБН 1, 2, 5).

¹¹⁹ Polyaen. V, 23; V, 44; VI, 9.

¹²⁰ Аналогии демонстрируют следующую закономерность: при совместном правлении отца с сыном или братьев соправитель обычно имеет титул, равный титулу лица, с которым он совместно правит, или хотя бы называется его имя. Так, после смерти Писистрата его сыновья Гиппий и Гиппарх правили совместно (Arist. Ath. Pol. 13, 5), при этом, как считал Фукидид, главную роль играл именно старший брат Гиппий (Thuc. I, 14). Сыновья гераклейского тирана Клеарха Тимофей и Дионисий, являясь соправителями, чеканили монеты с легендой, включавшей оба имени (Memn. FGrHist 434 F 3; Iust. 16, 5). После

Отсутствие имени Горгиппа в лапидарных памятниках некоторые исследователи объясняли тем, что Горгипп умер почти сразу после того, как унаследовал власть над Синдикой от своего отца, и поэтому факт его правления не успел отразиться в титулатуре боспорских надписей и у Диодора.¹²¹ Но этому противоречит тот факт, что Диодор, пользовавшийся каким-то местным боспорским источником,¹²² упоминает всех боспорских царей, включая тех, которые правили несколько месяцев.

Если бы Горгипп действительно унаследовал власть над принадлежавшей Сатиру частью Синдики, то он стал бы правителем в высшей степени важной для государства области, где производилась основная масса вывозимого зерна, и превратился бы в одну из ключевых фигур в государстве. Но в речи “Против Лептина” Демосфен говорит, что именно Левкон, а не Горгипп, распоряжается боспорским хлебом.¹²³

Надпись Демарха, где Левкон назван правителем только Боспора и Феодосии, найдена на берегу Цукурского лимана, т. е. на территории Синдики.¹²⁴ Но трудно представить себе ситуацию, когда дата приводится по правителю соседней области, а не по своему собственному. По-видимому, под Боспором здесь подразумевается не только европейская, но и азиатская сторона Боспора, а надпись датируется временем сразу после присоединения Феодосии.¹²⁵ Еще одним доказательством в пользу этой точки зрения является, как нам кажется, надпись с Семибратнего городища, в которой говорится о том, что на помощь Гекатею приходит Левкон, а не Горгипп.¹²⁶

По-видимому, Левкон I и Горгипп все же не были соправителями в буквальном смысле этого слова. Горгипп скорее являлся наместником брата в городе, получившим тогда или впоследствии его имя.

смерти Тимофея единоличным правителем остался Дионисий, которому наследовали два сына Клеарх и Оксатр. Сицилийские цари Гиерон II и Гелон, правившие совместно, также ставили оба имени вместе с титулом “цари” в официальных документах (*Syll.*³ 428). То же относится к правившим в Афинах Антигону и Деметрию Полиоркету (*Syll.*³ 303, 302, 343). См. также о титулатуре соправителей: И. Б. Брашинский. О некоторых династических особенностях правления боспорских Спартокидов // *ВДИ* 1965: 1, 118 сл.

¹²¹ Брашинский. Указ. соч., 121, 125.

¹²² В. В. Струве. Древнейший историк СССР // Сб. памяти И. Ю. Крачковского (Л. 1958) 146 сл.

¹²³ Dem. XX, 31: κύριον ὅντα τὸν Λεύκωνα αὐτοῦ (scil. σίτου).

¹²⁴ КБН 1111.

¹²⁵ См. примечания к КБН 1111.

¹²⁶ См. прим. 13.

Таким образом, опираясь на вышесказанное, можно предложить следующую относительную хронологию смены вариантов титулатуры Левкона I.

Самыми ранними являются надписи, в которых Левкон назван “архонтом Боспора и Феодосии” (*КБН* 1111, надпись с Семибратьного городища, надпись из Гермонассы).

Непосредственно за ними, вероятно, следует помещать рассматриваемое нимфейское посвящение Теопропида, сына Мегакла. Левкон выступает в нем в роли архонта, управляющего и греческими полисами, и варварскими племенами. Как уже говорилось выше, употребление прилагательного “весь” по отношению к слову “Синдика” указывает на то, что под Синдикой здесь подразумевается не город, но территория, занимаемая племенем синдов.¹²⁷ Под выражением “вся Синдика”, вероятно, подразумевалась и приморская часть Синдики с находившимися там греческими полисами, которые раньше вошли в симмахию боспорских городов,¹²⁸ и земли, принадлежавшие царю Синдики Гекатею.

Следующий вариант титулатуры представлен в *КБН* 6а, где Левкон назван архонтом Боспора, Феодосии и Синдики и царствующим над торетами, дандариями и псессами. Выделение Синдики (или синдов, по восстановлению В. В. Шкорпила) из остальных варварских племен может быть связано с особенностями политической организации Синдики в тот период и какими-то событиями ее внутренней истории. Так, нам остаются неизвестными последующий статус и судьба Гекатея и Тиргатао; в равной мере это относится к брату Левкона Горгипту.

В остальных надписях (*КБН* 6, 8, 1037, 1038) Левкон именуется архонтом Боспора и Феодосии и царствующим над синдами, дандариями и псессами.¹²⁹ Этот последний вариант титулатуры появляется, очевидно, после окончательного подчинения Синдики верховной власти Левкона I, когда он перенял у местных династов титул царя синдов и других варварских племен.

Подводя итоги, следует отметить, что новая надпись из Нимфея является одним из редких памятников боспорской эпиграфики по своей сохранности и информативности. Она дополняет число боспорских эпиграфических памятников периода правления Левкона I, давая до-

¹²⁷ Е. А. Катюшин предположил, что под Феодосией в титулатуре Левкона имеется в виду не город, а некая область (Е. А. Катюшин. *Феодосия, Каффа, Кефе* [Феодосия 1998] 28).

¹²⁸ В. П. Толстиков. К проблеме образования Боспосского государства // *ВДИ* 1984: 3, 39, 45; Шелов-Коведяев (см. прим. 66) 69.

¹²⁹ А. И. Болтунова восстанавливает в титулатуре Левкона I в *КБН* 8 [и всех меотов]. Такой вариант титулатуры характерен скорее для сына Левкона Перисада I.

полнительные материалы для характеристики боспорского лапидарного письма. В надписи упомянуты имена, не известные ранее в боспорской эпиграфике, при этом посвятитель исполнял должность агонотета, ранее не засвидетельствованную в Нимфее. Посвящение Дионису позволяет высказать предположение о проведении в Нимфее Дионисий, а указание в надписи на посвящение Дионису входа позволяет надеяться на открытие в дальнейшем театра.

Главной особенностью надписи является употребление неизвестного ранее варианта титулатуры боспорских правителей.

О. Ю. Соколова

Государственный Эрмитаж

Н. А. Павличенко

Санкт-Петербургский университет

Als im Jahr 2000 das architektonische Ensemble auf den Terrassen des südlichen Hangs der Hochebene von Nymphaion, einer griechischen Polis auf dem Kimmerischen Bosporos, untersucht wurde, fand man den Fassadenbalken eines Architravs, in dem im Namen des Agonothetes Theopropides, des Sohnes von Megakles, eine Widmung an Dionysos eingeschrieben ist. In Zusammenhang mit den *in situ* gefundenen Bauresten gestattete dieser Fund das untersuchte architektonische Ensemble als einen Paradeeingang zum Territorium einer Heiligenstätte, das heißt als ein Propylon, zu bestimmen. Hervorzuheben ist hier die Verbindung ionischer und dorischer Säulenordnung in einem Bauwerk.

Mit der Widmung des Theopropides, des Sohnes von Megakles, wird das Amt des Agonothetes im nördlichen Schwarzmeeerraum offenbar zum zweiten Mal bezeugt.

Weiterhin wird in der hervorragend erhaltenen Inschrift eine neue, bisher nicht nachgewiesene Variante der Titulatur des bosporanischen Herrschers Leukon I. verwendet: Leukon wird hier "Archon von Bosporos, Theodosia, von ganz Sindike, von den Toretai, den Dandarioi und den Psessoi" genannt. Die Verwendung des Terminus "Archon" in bezug auf barbarische Stämme zeigt, daß dieser Terminus mit der entsprechenden Polismagistratur nichts gemein hatte.

Unter der Wendung "ganz Sindike" möchten die Autoren eine unter der Herrschaft Leukons I. vollzogene Vereinigung der ans Meer grenzenden Region von Sindike samt der dortigen griechischen Städte (die vorher der Symmachie der bosporanischen Städte – von Polyaenus Σατύρου τὴν ἀρχήν genannt – beitreten) und der Regionen, die dem König von Sindike Hekataios gehörten (*τὴν Ἐκαταίου Σινδικήν*, Strateg. 8, 55) verstehen.

Die Inschrift stammt augenscheinlich aus dem 1./2. Viertel des 4. Jh. v. Chr., als Leukon bereits Theodosija und die barbarischen Stämme der Kuban-Region unterworfen hatte.